

ТОМ-II-

РЕШЕНИЕ № 34

гр.Перник, 18.03.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на осемнадесети февруари през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г. Членове: С.
Д.Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от председателя Г. КНАХ дело **N27** по описа за **2009** г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава **XII** от Административно процесуалния кодекс.

С решение № **235** от **04** декември **2008**г. постановено по НАХД № **307/2008** г. по описа на Районен съд Радомир е отменено наказателно постановление №**4/2008**г. от **23.06.2008**г. на Началник Митница-Перник, с което на основание чл.**123**, ал. **2** от ЗАДС е наложено на ЕТ "Д.Д. - Д. М", със седалище и адрес на управление с. Д., общ. Р., административно наказание имуществена санкция в размер на **2000** лв. за нарушение по същия член, затова че на **21.12.07**г. в магазин за хранителни стоки, с.Д., общ.Р. държи в търговски склад акцизни стоки облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност.

Със същото наказателно постановление, на основание чл.**124**, ал. **1** от ЗАДС, от едноличния търговец са отнети в полза на държавата акцизни стоки, а именно: ракия "Сливенска перла" - **3** бутилки с вместимост **0,5** л., с действително алкохолно съдържание по обем **40% Vo1**, ракия "Бяла гроздова" - **3** бутилки с вместимост **1** л., с действително алкохолно съдържание по обем **36% Vo1**, ром - **2** бутилки с вместимост един л., с действително алкохолно съдържание по обем **40% Vo1**.

Недоволни от така постановеното решение Митница Перник, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт С. го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно, тъй като спорът не е разгледан по същество, а наказателното постановление е отменено на процесуално основание, поради факта, че на нарушителя не връчен препис от АУАН. Твърди се, че е спазена процедурата на чл.43, ал.5 от ЗАНН. Твърди се, че е неправилен извода на районния съд относно нарушена процедура по изземване на веществени доказателства.

Ответната по жалбата страна, чрез процесуалния си представител твърди, че въззивното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

По делото е представен оригинал на АУАН №4 от 28.01.2008г. съставен от И.И., младши инспектор в отдел "МРР" при митница Перник, от който е видно, че на две места е поставен подпис на актосъставителя. В акта на едно място е поставен подпис под обяснения на Д.Д. и след това на същата страница още един подпис, видимо различен от първия, който е поставен на мястото на нарушител, без да е упоменато чии е /не е изписано името на подписващия/. По делото липсва разписка за връчване на копие от акта. Разпоредбата на чл.43, ал.5 ЗАНН задължава актосъставителя, при подписване на акта на нарушителя да се връчи препис от него срещу разписка, като в акта се отбелязва датата на неговото подписване. Това изискване на ЗАНН има важно значение с оглед защитата на посочения като нарушител. Неспазването му води до нарушаване правото на защита на нарушителя и е от категорията на съществениите. Доказването, че на нарушителя е връчен препис от акта може да стане единствено чрез представяне на надлежно оформена разписка, такава по делото не е представена. След като е констатирал това нарушение на процесуалните правила районният съд правилно и законосъобразно е постановил своето решение. Настоящата инстанция не споделя изводите на Районния съд, относно неправилното приложение на процесуални норми по отношение на изземване на веществени доказателства. Налице са специални норми регламентирани в ЗДАС и ДОПК приложени от АНО. Това обстоятелство не променя крайния

извод относно опорочена процедура по реализиране на административно наказателната отговорност свързана с нарушаване правото на защита на нарушителя, като не е връчен препис от АУАН.

Водим от изложеното ,съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 235 от 04 декември 2008г. постановено по НАХД № 307/2008 г. по описа на Районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление №4/2008г. от 23.06.2008г. на Началник Митница-Перник, с което на основание чл.123, ал.2 от ЗАДС е наложено на ЕТ "Д.Д. - Д. М", със седалище и адрес на управление с. Д., общ. Р., административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по същия член, затова че на 21.12.07г. в магазин за хранителни стоки, с.Д., общ.Р. държи в търговски склад акцизни стоки облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: