

РЕШЕНИЕ № 31

гр. Перник, 06.03.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на осемнадесети февруари през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г. Членове: С.
Д.Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 29 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 685/11.12.2008г., постановено по НАХД № 1079/2008г. по описа на Районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление N 671/08 от 02.04.2008г. на Началник сектор ПП при ОД МВР Перник, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.182 ал. 1 т. 5 от ЗДВП е наложено на Р.З. *** административно наказание глоба в размер на 200 лв. , лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца, както и на основание Наредба № 1 - 1959/2007г. на МВР са му отнети 10 контролни точки за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП.

Недоволен от така постановеното решение Р.З. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната жалба се твърди, че въззивният съд не е обсъдил задълбочено и обосновано аргументите, изложени във въззивната жалба, не са взети предвид сочените пороци на наказателното постановление, налице е противоречива объркана на неясна фактическа обстановка, както и че акта за установяване на административно нарушение не отговаря на изискванията на чл. 42, т. 6 от ЗАНН, което не е взето предвид от въззивния съд.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и

извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е основателна.

Настоящата инстанция намира, че при издаване на наказателното постановление е нарушеното право на защита на жалбоподателя Р.З.. Това е така защото наказателно постановление № 671/08 от 02.04.2008 год. на началника на ПП КАТ ОД МВР Перник е издадено срещу Р.З. ***. Акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление е съставен срещу Р.З. ***, ж. к. "Тева", 89/14 А. Независимо, че административно наказващия орган, при посочване в наказателното постановление, на основанията за налагане на наказание е цитирал разпоредбата на чл. 53 от ЗАНН, в случая настоящата инстанция намира, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя, а оттам и издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно. Чл. 53 от ЗАНН е с две алинеи, като ал. 2 касае издаване на наказателно постановление независимо, че в акта за установяване на административно нарушение са допуснати нередовности стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В конкретния случай дори не е посочена ал. 2 на чл. 53 от ЗАНН, ако административно наказващия орган е имал предвид тази хипотеза, за да издаде наказателното постановление. Правния ефект на акта за установяване на административно нарушение може да се прояви само ако е редовен. Съобразно разпоредбата на чл. 53 ал. 2 от ЗАНН по изключение функциите на юридическият ефект на АУАН се проявяват ако е допусната несъществена нередовност. Настоящата инстанция намира, че допуснатата нередовност в АУАН е съществена. Тези констатации не са обсъждани от районния съд, който базирайки се на всички останали доказателства е приел, че е спазена процедурата и материалния закон и е потвърдил наказателното постановление. Имайки предвид, че с обжалваното решение е потвърден незаконосъобразен административен акт, то и решението е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Отменя решение № **685/11.12.2008г.**, постановено по НАХД № **1079/2008г.** по описа на Районен съд Перник, като вместо него постановява:

Отменя наказателно постановление **N 671/08** от **02.04.2008г.** на Началник сектор ПП при ОД МВР Перник, с което на основание чл. **53** от ЗАНН и чл. **182** ал. **1** т. **5** от ЗДвП е наложено на **Р. З. ***** административно наказание глоба в размер на **200** лв., лишаване от право да управлява МПС за срок от **2** месеца, както и на основание Наредба № **1 - 1959/2007г.** на МВР са му отнети **10** контролни точки за нарушение на чл. **21**, ал. **1** от ЗДвП. Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: