

РЕШЕНИЕ № 41

гр. Перник, 4 март 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети февруари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : С.С.

сленове: В.Г.Е.И.

при секретаря Т.М., присъствието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от съдията Г. к.н.а.х.д. № 32 по описа за 2009 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 172/23.10.2008г., постановено по н.а.х.д. № 179/2008г. по описа на Радомирския районен съд е отменено наказателно постановление №185 от 29.09.2006г., издадено от заместник директорът на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите - Перник. С наказателното постановление на Емил Стоянов Райчев, в качеството му на изпълнителен директор на "Бесттехника - ТМ Радомир" ПАД, гр. Радомир са наложени административни наказания: глоба в размер на 20 000 лева за нарушение по чл. 7, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 6, ал. 3 от КСО; глоба в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1, буква "в" във връзка с чл.33, ал.1 от ЗЗО; глоба в размер на 1201, 96 лева за нарушение по чл.158 във връзка с чл.127, ал. 1 и ал. 2 от КСО и глоба в размер на 20 лева за нарушение по чл. 20, ал. 1 от ЗГВРСНР.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от административнонаказващия орган. С жалбата се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно и необосновано и решаване на делото по същество от касационната инстанция, която да потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и иска потвърждаване на обжалваното съдебно решение. Правилно районният съд е отменил наказателното постановление, поради нарушение на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН. Не е доказана вината на изпълнителния директор Емил Стоянов Райчев и че той е длъжностното лице, което е разрешило изплащането на възнагражденията. Навеждат се доводи за несъответствия между описанието на нарушенията и фактическия състав на задължаващата правна норма, както и между описанието на нарушението в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление. Правят се възражения, че в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление не е посочено мястото на извършване на нарушението, както и че банковите сметки на дружеството са били запорирани, което е причина да не бъдат платени осигурителните задължения.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като дружеството се е представлявало от двама изпълнителни директори, заедно и поотделно и няма доказателства, че изпълнителният директор, на когото са наложени санкциите е отговарял за плащане на трудовите възнаграждения и осигурителните вноски. Банковите сметки на дружеството са били запорирани, което обективно е пречило плащането на

осигурителните вноски.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

В производството по установяване на административните нарушения и налагане на административните наказания е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Не е спазена разпоредбата на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН, която изисква при подписване на акта на нарушителя да се връчи препис от него срещу разписка. Видно от акта за установяване на административното нарушение, разписката за получаване на препис от акта не е попълнена и не е подписана от нарушителя. Няма доказателства, че му е връчен препис от акта. Правната норма на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН е императивна, нарушението ѝ ограничава правото на защита на нарушителя, което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Обосновано и законосъобразно районният съд е приел, че извършването на административните нарушения от санкционираното лице не е доказано. Безспорно са платени възнаграждения за периода, посочен в ревизионния акт, без внасяне на дължимите осигурителни вноски за тях в приход на ДОО, НЗОК, ДЗПО - УПФ и ГВРС. Не е установено обаче кое е длъжностното лице, което е разрешило изплащането на възнагражденията без да са платени осигурителните вноски. Към ревизионния акт не са приложени платежните нареждания или други счетоводни документи, от които да е видно кой е наредил плащането на възнагражденията. През процесния период "Бесттехника - ТМ - Радомир" ПАД, гр. Радомир се е представлявало от двама изпълнителни директори, заедно и поотделно. В тежест на административнонаказващият орган е доказване на нарушението от обективна и субективна страна. В случая в хода на административнонаказателното производство и в съдебното производство не е установено длъжностното лице, което е разпоредило плащането на възнагражденията. Не са представени доказателства, че това е изпълнителния директор Емил Стоянов Райчев. Нарушителят не е установен и не е доказано, че това е санкционираното лице. При така установените факти, правилно районният съд е отменил наказателното постановление.

Неоснователно е искането на ответника по касационната жалба за заплащане на разноски в размер общо на 1780 лева, съответно по 890 лева за всяка съдебна инстанция. Разноски не се дължат, защото на основание чл. 84 от ЗАНН са приложими разпоредбите на НПК.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че посочените от касационния жалбоподател пороци на решението на Радомирския районен съд не са налице. Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 172/23.10.2008г., постановено по н.а.х.д.№179/2008г. по описа на Радомирския районен съд.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: