

ТОМ-III-

РЕШЕНИЕ № 52

гр. Перник, 30.03.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на четвърти март през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г. Членове: С.
Д.Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като разглежда докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 41 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 819 от 30.12.2008г., постановено по НАХД № 1270/2008г. по описа на Районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление N 2004/08 от 05.08.2008г. на Началник сектор ПП КАТ при ОД МВР Перник, с което на основание чл.182 ал.4 от ЗДвП на Н.С.Г. е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лв. , лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, както и на основание Наредба № 1 - 1959/2007г. на МВР са му отнети 13 контролни точки за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

Недоволен от така постановеното решение Г. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са се явили и не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени Акт за установяване на административно нарушение № 2004 от 23 . 07.2008г., съставен от младши автоконтрольор Е.К. при Първо РПУ Перник, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя, установил нарушението, свидетеля по акта и още две лица, за които се твърди, че са очевидци. В показанията си първите двама свидетели са описали установената от актосъставителя и пресъздадена в АУАН фактическа обстановка. Свидетелите, посочени от Г. твърдят, че са се возили в автомобила му, движели са се бързо, но съобразявайки се с пътната обстановка, тъй като им се е налагало да закарат дете в болницата. Не сочат конкретна скорост. Жалбоподателят Г. не е представил други доказателства, не е правил искания за събиране на такива от съда и не е оборил фактическите констатации по АУАН.

Наложено е наказание за нарушение, извършено повторно. По делото не са представяни доказателства във връзка с повторността, но и констатациите на АНО не са оспорени от жалбоподателя. Пред касационната инстанция касатора не е навел доводи за нарушено правото му на защита, с оглед липсата на доказателства, че нарушението е извършено повторно. Предвид тези обстоятелства настоящата инстанция не обсъжда обстоятелства, по които не се спори.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил. Въззивният съд правилно не е кредитирал показанията на свидетелите В.Г. и В.Б., тъй като те не сочат фактическа обстановка, различна от установената, а навеждат доводи, че нарушението е извършено при крайна необходимост. Тези твърдения са останали изолирани и неподкрепени с доказателства, сочещи да е била налице крайна необходимост. Напротив, в показанията си Б. твърди, че докато е текла проверката детето се е успокоило и не са посетили болнично заведение.

Настоящият състав, съобразявайки изложеното по-горе и имайки в предвид, че пред въззивния съд не е оборен Акта за установяване на административно нарушение, който е съставен по надлежния ред и с оглед разпоредбата на чл. 189 ал.2 от ЗДвП, се ползва с презумптивна доказателствена сила до доказване на противното, намира че решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № **819** от **30.12.2008г.** , постановено по НАХД № **1270/2008г.** по описа на Районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление N **2004/08** от **05.08.2008г.** на Началник сектор ПП КАТ при ОД МВР Перник, с което на основание чл.**182** ал.**4** от ЗДВП на Н.С.Г. е наложено административно наказание глоба в размер на **300** лв. , лишаване от право да управлява МПС за срок от **3** месеца, както и на основание Наредба № **1** - **1959/2007г.** на МВР са му отнети **13** контролни точки за нарушение на чл. **21**, ал. **2** от ЗДВП.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: