

ТОМ-III-

РЕШЕНИЕ № 55

гр. Перник, 30.03.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на четвърти март през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г. Членове: С.
Д.Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от председателя Г. КНАХ дело **N 50** по описа за **2009 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава **XII** от Административно процесуалния кодекс.

С решение № **198** от **07.11.2008г.**, постановено по НАХД № **282/2008г.** по описа на Районен съд Радомир е потвърдено наказателно постановление **N 1421** от **01.10.2007г.** на Началник сектор ПП при ОД МВР Перник, с което на основание чл.179 ал. 3 т. 2 предл. 2 от ЗДвП е наложено на Р.Д.Р. *** административно наказание глоба в размер на **500** лв. за нарушение на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП, затова, че на **14.09.2007г.** на ПП-1-6, в местността "Арбанас" в общ. Радомир, като водач на МПС товарен автомобил "М." ***, управлявал МПС, като не е закупил валиден винетен стикер, съгласно чл. 10, ал. 2 от ЗП.

Недоволен от така постановеното решение Р.Р. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната жалба са изложени пространни доводи, в които се твърди, че обжалваното решение е неправилно, незаконосъобразно, необосновано и постановено при непълнота на доказателствата, без да се изследват в цялост всички представени и приети доказателства.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са се явили и не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени Акт за установяване на административно нарушение № 1421 от 14.09.2007г., съставен от младши автоконтрольор Ц.П. при РПУ Радомир, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя, установил нарушението, свидетеля по акта и още едно лице, за което се твърди, че е очевидец. В показанията си първите двама свидетели са описали установената от актосъставителя и пресъздадена в АУАН фактическа обстановка. Свидетелят, посочен от Р. твърди, че се е возил в автомобила му, движели са се посока Радомир и не е видял знак, указващ, че са движат по път, по който движението да става след редовно закупен и поставен винетен стикер. Жалбоподателят Р. не е представил други доказателства, не е правил искания за събиране на такива от съда и не е оборил фактическите констатации по АУАН.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил. Въззивният съд правилно не е кредитирал показанията на свидетеля Р.Д., тъй като дори и да не е имало знак списъкът на пътищата по чл. 10 ал. 3 от ЗП е обнародван в Държавен вестник и там фигурира път ПП-1-6.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

Настоящият състав, съобразявайки изложеното по-горе и имайки в предвид, че пред въззивния съд не е оборен Акта за установяване на административно нарушение, който е съставен по надлежния ред и с оглед разпоредбата на чл. 189 ал.2 от ЗДВП, се ползва с презумптивна доказателствена сила до доказване на противното, намира че решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 198 от 07.11.2008г. , постановено по НАХД № 282/2008г. по описа на Районен съд

Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление N 1421 от 01.10.2007г. на Началник сектор ПП при ОД МВР Перник, с което на основание чл.179 ал.3 т.2 предл. 2 от ЗДвП е наложено на Р.Д.Р. *** административно наказание глоба в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП, затова, че на 14.09.2007г. на ПП-1-6, в местността "Арбанас" в общ. Радомир, като водач на МПС товарен автомобил "М." ***, управлявал МПС, като не е закупил валиден винетен стикер, съгласно чл. 10, ал. 2 от ЗП.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕ:

ЧЛЕНОВЕ