

РЕШЕНИЕ № 56**гр.Перник, 05.03.2009 г****В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А**

Административен съд — Перник , касационен състав , в публично заседание на четвърти март две хиляди и осма година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.**ЧЛЕНОВЕ: С.Д.Е.И.**

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Р.С.**, като разгледа докладваното от **съдия Е.И. к.н.а.х.д.№54/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на **И.С.И.** срещу решение № 793/30.12.2008г., постановено по н.а.х.д. № 1075/2008г. по описа на Районен съд-Перник, с което е намалено наложеното наказание „глоба“ от 600 лв. на 500 лв. и е потвърдено наказателно постановление №1347 от 08.07.2008 г., издадено от началник сектор „ПП“ при ОД на МВР-Перник, в останалата му част. Административното наказание е наложено за нарушение на чл.174,ал.3, предложение първо от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на решението, тъй като същото е неправилно. Не се сочат конкретни касационни основания във връзка с направеното искане за отмяна на съдебния акт.

Ответникът по касационната жалба - ОД на МВР-Перник, не се явяват и не изразяват становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е допустима, но неоснователна. Ето защо предлага обжалваното съдебно решение да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

За да потвърди атакуваното пред него наказателно постановление, въззивният съд е приел, че то е издадено при спазване на изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН и не страда от пороци, касаещи неговата валидност и редовност - административното нарушение е правилно установено, не са допуснати нарушения на процесуалните правила, както при съставянето на акта за установяване, така и при издаване на наказателното постановление. Последното е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му и при спазване на законоустановения ред и срокове.

Съдът е изложил и мотиви относно размера на определените от административно-

наказващия орган наказания и след като е съобразил разпоредбата на чл.27₅ ал.1 от ЗАНН е намалил наложената „глоба“ от 600 на 500 лв.

Пред касационната инстанция не бяха представени доказателства , които да доведат до отпадане на административно наказателната отговорност на И.С.. Отново пред решаващия състав бяха изтъкнати аргументи ,че не са налице доказателства за употреба на алкохол. Единственото твърдение в касационната жалбата е, че няколко пъти е изпробван с техническо средство-"Дрегер", но пробите са били отрицателни. Тези аргументи подробно са обсъдени от ПРС и направените изводи, се споделят и от настоящия съдебен състав , поради което не е необходимо същите да бъдат преповтаряни.

В предвид на изложеното , настоящата съдебна инстанция счита , че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, **Административен съд - Перник**

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 793/30.12.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 1075/2008г. по описа на Районен съд-Перник.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: