

ТОМ-II-

РЕШЕНИЕ № 39

гр.Перник, 16.03.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник , касационен състав , в публично заседание на осемнадесети февруари две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

ЧЛЕНОВЕ: В.Г.Е.И.

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Р.С.**, като разглежда докладваното от **съдия Е.И. ***/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

С решение №610/20.11.2008 г., постановено по гр.д.№2924/2008 г. по описа на Пернишки районен съд е отхвърлена жалбата на Г.С.Г. и Й.С.Н. срещу решение №1864 от 21.03.2008 г. Общинска служба "Земеделие и гори" Перник / сега Общинска служба „Земеделие"/. Атакуваното решение на ОС"З"е постановено по заявление вх. № 1212/26.02.1992 г. , като в раздел III, т.1 е посочено, че се „отказва да възстанови правото на собственост в съществуващи/ възстановими/ стари реални граници на нива от 1800 дка, десета категория в землището на с.Боснек, м. Селище. Мотива за отказ на административният орган е - мероприятието е изпълнено като в имота е изграден ученически туристически комплекс и улица. ПРС е приел,че решението на компетентния административен орган е правилно и е потвърдил отказа за възстановяване на земеделска земя.

Срещу това решение на районния съд в законоустановения срок е подадена касационна жалба. Изложените в жалбата съображения се свеждат до твърдението, че първоинстанционното решение е незаконосъобразно и неправилно, тъй като е постановено при нарушение на съдоброизводствените правила и при непълнота на доказателствения материал.

Ответника по касационната жалба - Общинска служба "Земеделие" Перник не изразява становище и не се представлява пред настоящата инстанция.

Община Перник - редовно и своевременно призовани не се явяват и не изразяват становище по направеното обжалване.

Представителят на окръжна прокуратура - гр. Перник поддържа становище , че жалбата е допустима и основателна. Намира, че решението на Пернишкия районен съд е неправилно и като такова следва да бъде отменено.

Административен съд - Перник, като разглежда делото по реда на чл. 217 и

следващите от Административно процесуалния кодекс намира, че жалбата е допустима, а разгледана по същество и основателна, като съображенията за това са следните:

В производството пред районния съд са останали неизяснени обстоятелства от значение за делото. Не е представена административната преписка, по която се е произнесла ОС „З“, в нейната цялост. По делото са приложени удостоверение с изх.№06/ТР 684 от 12.02.2008 г. и скица към него; клетвена декларация от Спас Витанов Ранков/наследодател на жалбоподателите/; декларация от същото лице за притежаваните от него имоти и заявление вх. №1212 от 26.02.1992 г. Изброените писмени доказателства са заверени от ОС „З“, но не е ясно това част от преписката по приемане на атакуваното решение ли е или същата е представена в нейната цялост. При липсата на преписката в нейната цялост, съдът е в невъзможност да провери налице ли са или не всички предпоставки за възстановяване на земеделския имот, каква е неговата индивидуализация и какви са причините за постановения отказ.

При касационната проверка се установи и разминаване в площта на претендирания за възстановяване имот. Съгласно представените пред РС-Перник писмени доказателства, заверени от ОС „З“ нивата предмет на настоящето производство е с площ от 1800 дка, такава е и площта по заключението на вещото лице. Съгласно допуснатото изменение на претенцията на жалбоподателите имота им е с площ от 2090 дка, а удостоверението на Община Перник се отнася за имот от 1500 дка. Въпреки изслушаната по делото експертиза неизяснен е останал въпроса относно площта на процесния имот и от там за неговата идентификация. Не внася яснота по въпроса и приложеното по делото пред настоящата инстанция геодезическо заснемане, в което имота е посочен с площ от 1800 дка. Като доказателство същото би имало значение пред административния орган за издаване на удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ, но не може да бъде ценено като доказателство за относно идентификацията на имота, тъй като е изготвено по данни и по възлагане от страна на жалбоподателите.

Обстоятелството къде се намира имота, какви са границите и площта му е съществено, тъй като е свързано с преценката на ОС „З“ дали имота подлежи на възстановяване или не, като в съдебното производство се контролира произнасянето на административния орган въз основа на събраните доказателства. След като не са събрани достатъчно доказателства, за да бъде индивидуализиран имота не може да се приеме, че решението на районния съд е постановено при пълнота на доказателствения материал.

Основателно се явява и оплакването в касационната жалба във връзка с конституирането на Община Перник в въззивното производство. Съдът не се е произнесъл по направеното с исковата молба искане по реда на чл.219 от ГПК, а в последствие е призовавал община Перник, като ответник в производството.

Съгласно чл.14, ал.3 от ЗСПЗЗ на обжалване подлежат решенията на ОС „З“, това е органът, чиито акт подлежи на контрол и е ответник в производството. Друг административен орган не може да има качеството на ответник в това производство, тъй като той няма да бъде компетентен при евентуално уважаване на жалбата да се произнесе по спора и съответно да изпълни съдебното решение.

Целта на направеното искане по чл.219 от ГПК от процесуалният представител на жалбоподателите е средство за защита и право на привличащата страна. Чрез него тя цели да улесни защитата си срещу противната страна с помощта на привлеченото лице. Освен това при неблагоприятен за страната изход на делото да подчини привлеченото лице на силата на мотивите. Ето защо въззивният съд е следвало да се произнесе по направеното искане за привличане на трето лице помагач, а не да призовава община Перник като

ответник в производството.

Предвид тези съображения за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, решението на Районен съд - Перник, следва да се отмени и делото да се върне на същия съд за ново разглеждане от друг състав, който следва да се произнесе, след като отстранят посочените по-горе процесуални нарушения, допуснати при първоначалното разглеждане на делото.

Във връзка с горното Административен съд - Перник на основание чл.222, ал.2,т.1 във вр.чл218, ал.1 от АПК,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло решение №610/20.11.2008 г., постановено по гр.д.№2924/2008 г. по описа на Районен съд - Перник и връща делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: