

РЕШЕНИЕ № 136

гр. Перник, 21 април 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в закрито заседание на двадесет и първи април две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

като изслуша докладваното от съдия В.Г. адм.дело № 107/2009г. по описа на Административен съд - Перник

Производството е по реда на чл. 294 - чл. 298 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и се разглежда в закрито съдебно заседание, на основание чл. 297, ал. 1, във връзка с чл. 234, ал. 1 от АПК.

Образувано е по жалба на К.С.Т. *** срещу писмо с изх. № Т 83-00-218 от 13.03.2009г. на началника на РДНСК - Перник.

Писмото представлява покана за доброволно изпълнение по чл. 277, ал. 1 от АПК на влязлата в сила Заповед №ДК-02-П-к-04/13.02.2008г. на началника на РДНСК - Перник, с която е наредено премахването на част от строеж: "Вила на етаж и половина със зимник и гараж", представляваща издатина към западната фасада на сградата - западно крило с размери в план 1,80м./2.20м., находящ се в УПИ VII - 127, кв. 26 по плана на с. Ездимирци, община Трън.

Определен е 14-дневен срок за доброволно изпълнение, след което на жалбоподателя ще бъде наложена глоба в размер от 1000 лева до 5000 лева и административният орган ще пристъпи към принудително изпълнение.

С жалбата се иска отмяна на поканата за доброволно изпълнение. Сочат се доводи за незаконосъобразност на действието на органа по изпълнението. Оспорва се наличието на изпълнително основание - влязъл в сила административен акт, тъй като се твърди, че съдебните производства по оспорване на акта по съдебен ред не са приключили. Иска се спиране на изпълнението на основание чл. 297, ал. 4 от АПК.

Органът по изпълнението - началникът на РДНСК - Перник не представя становище по жалбата в придружителното писмо, с което изпраща копие от преписката.

Съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Жалбата е подадена от активно легитимирано лице по чл. 295 от АПК, в срока по чл. 296 от АПК. Поканата за доброволно изпълнение представлява действие на органа по изпълнението по смисъла на чл. 294 АПК. С нея се започва изпълнителното производство, в нея се посочва изпълнителното основание и начина на изпълнение. Поканата поражда задължение за адресата да извърши конкретни действия за изпълнение на влезлия в сила административен акт. В тази връзка на заинтересуваното лице следва да бъде предоставена възможност за защита

срещу започването на изпълнителното производство чрез оспорване на съществуването на изпълнителното основание и породените за него задължения от поканата за доброволно изпълнение. По тези съображения поканата подлежи на оспорване по съдебен ред като действие на органа по изпълнението по започване на изпълнителното производство.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Оспорената покана за доброволно изпълнение е издадена на основание чл. 277, ал. 1 от АПК със съдържанието по чл. 277, ал. 2 от АПК. С нея е започнато изпълнително производство по инициатива на органа, който е издал административния акт. След направена служебна справка в деловодството на съда се установи, че заповед № ДК-02-П-к-04/13.02.2008г. на началника на РДНСК - Перник, посочена като изпълнително основание в поканата, е влязла в сила на 06.03.2009г. Заповедта е била оспорена по съдебен ред пред Административен съд - Перник, жалбата на К.С.Т. е отхвърлена от съда. Решение № 157 от 13. 08. 2008г. на Административен съд - Перник по административно дело №141/2008г., с което е отхвърлена жалбата е оставено в сила от Върховния административен съд на Република България с решение № 2983/06.03.2009г. и е влязло в сила на 06.03.2009г. Влязлата в сила заповед подлежи на изпълнение по чл. 268, т. 1 от АПК. За доброволното ѝ изпълнение е отправена поканата, предмет на оспорване в настоящето съдебно производство. При наличие на изпълнително основание, задължение на органа по изпълнението е да започне изпълнително производство с отправяне на покана за доброволно изпълнение. Това действие на органа по изпълнението е законосъобразно и няма основания за отмяната му.

Не са налице основания за спиране на изпълнението по чл. 297, ал. 4 от АПК. Жалбата е неоснователна, производството е едноинстанционно по чл. 298, ал. 4 от АПК и решението по спора е окончателно. Освен това жалбоподателят не представя доказателства за значителни или труднопоправими вреди.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпореждане от 06.04.2009г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание на 14 май 2009г. от 9.30ч.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К.С.Т. *** срещу покана за доброволно изпълнение с изх. № Т 83-00-218/13.03.2009г. на началника на РДНСК - Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: