

ТОМ-VII-26

РЕШЕНИЕ № 186

гр.Перник, 27 октомври 2008г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и девети септември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: С.Д.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 135 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 104 от АПК.

Образувано е по жалба на П.Й.С. ***, чрез пълномощниците му адв. Д.Г. и адв. П.П. от САК, срещу заповед № ДК-10-03 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник, с която на основание чл. 99, т.2 от АПК е отменена влязлата в сила заповед № ДК-10-01/31.01.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник. Със заповед № ДК-10-01/31.01.2008г. на началника на РДНСК - Перник е отменено разрешение за строеж № 89/06.04.2005г., издадено от главния архитект на община Перник, за строеж "Нискоетажна еднофамилна жилищна сграда РЗП-130.70 кв.м. и септична яма", находящ се в УПИ Х1У-1201, кв. 61 по плана на с. Рударци, община Перник.

С жалбата подробно се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и без да са налице фактическите основания за прилагане на чл.99, т.2 от АПК. Твърди се, че жалбоподателят като страна в административното производство по издаване на отменената и влязла в сила заповед не е конституиран и не е участвал в производството по възобновяване по чл. 99, т. 2 от АПК. Твърди се също, че заповедта не е мотивирана, тъй като представените доказателства не са нови и са били известни на страната в административното производство. Те не са от съществено значение за издаване на административния акт, тъй като удостоверяват право на собственост, за което по преписката е представен нотариален акт № 189, т. IV, рег. № 12044, дело №720/10.12.2003г. Излагат се доводи и че административния орган се е произнесъл по недопустима молба, постъпила в срока за съдебно обжалване, преди влизане в сила на негова заповед № ДК-10-01/31.01.2008г. Искане се от съда да отмени изцяло оспорената заповед, като присъди в полза на жалбоподателя направените разноски в настоящата инстанция. Ответникът по жалбата - началника на РДНСК- Перник, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованите страни С.И.Д. - И. и Б.И.И. оспорват жалбата като недопустима, алтернативно искат отхвърлянето ѝ като неоснователна. В съдебно заседание и писмени бележки подробно излагат доводи, че оспорването е недопустимо, жалбоподателят няма правно защитен интерес и не е активно легитимиран да оспорва издадената заповед и съответно няма качеството на заинтересовано лице в производството пред административния орган и пред съда, тъй като същият не е собственик на УПИ XIV-1201, кв. 61 по плана на с. Рударци,

община Перник, по силата на чл.10 ал.13 във връзка с чл.10 ал.7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Същият не е записан в разписният списък към кадастъра като собственик или носител на ограничено вещно право по смисъла на чл.131 ЗУТ към момента на издаване на Разрешението за строеж № 89/06.04.2005г. и не е следвало да участва в производството по издаването му. Твърди се също, че жалбата е просрочена и че липсва правен спор между административния орган и заинтересованите страни като собственици на недвижимия имот. По съществото на спора излагат подробно доводи за законосъобразност на издадената заповед, като мотивирана и правилна, както и че при издаването и във възобновеното административно производство не са допуснати твърдяните в жалбата съществени нарушения на административно производствените правила. В производството по издаване на заповед № ДК-10-01/31.01.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник не са участвали действителните собственици на недвижимия имот, което ги е лишило от възможността да представят новите доказателства пред административния орган. Тези доказателства са били от съществено значение за издаването на акта. Представят доказателства, че отмененото с първоначалната заповед разрешение за строеж е влязло в сила към датата на протокол за откриване на строителна линия от 19.12.2006г. и е реализирано, видно от акт образец №14/15.010.2007г, констативен протокол от 04.01.2008г. на РДНСК - Перник, констативен акт на община Перник № 5237/05.06.2008г. и удостоверение по чл.181, ал.2 от ЗУТ, съгласно одобрените строителни книжа и с оглед императивната разпоредба на чл.156 ал.1 от ЗУТ не подлежи на отмяна. Претендира се присъждането на направените разноски по делото.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна. Неоснователно е възражението, че жалбата е просрочена. Видно от писмо изх.№П136/07-00-225 от 26.03.2008г. на РДНСК гр. Перник на жалбоподателя П.И.С., чрез пълномощниците му адв. П.П. и адв.Д.Г. е изпратена процесната заповед № ДК-10-03/25.03.2008г. Същата е получена на 28.03.2008г., като жалбата срещу оспорваната заповед е подадена на 10.04.2008г., в срока по чл.149 ал.1 от АПК, по пощата, с обратна разписка. Неоснователно е и възражението, че жалбоподателят не притежава активна процесуална легитимация. С оспорената заповед № ДК-10-03 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник, издадена във възобновеното производство, административния орган е отменил своя заповед, която е издадена по подадена до него жалба от П.С.,чрез пълномощника си П.П.С., срещу разрешение за строеж №89/06.04.2005г на главния архитект на община Перник. Издаденият административен акт засяга негови права и законни интереси,същият има качеството на заинтересовано лице, съгласно чл.153 ал.1 АПК, от което произтича правото му на оспорване по чл. 147, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява, че производството по издаване на обжалвания административен акт - заповед № ДК-10-03 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник е започнало по молба вх.№П 136/07-00-299/18.03.2008г., подадена от С.И.Д.-И. и Б.И.И., с искане за отмяна на заповед № ДК-10-01/31.01.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник, с която е отменено разрешение за строеж №89/06.04.2005г. на главния архитект на община Перник. С писмо вх. № П136/07-00-302/19.03.2008г. към молбата е приложена заповед № 1755/19.08.1993г. на кмета на община Перник за деактуване на парцел XIV в кв. 61 по плана на с. Рударци, община Перник.

Видно от мотивите в оспорената заповед № ДК-10-03 от 25.03.2008г. на

началника на РДНСК гр. Перник, административният орган е приел, че приложената заповед №1755/19.08.1993г. на кмета на община Перник и протокол № 1126/18.03.1993г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на с. Рударци са нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта.

В съответствие с чл. 99, т. 2 от АПК, на което основание е издадена процесната заповед, влязъл в сила административен акт, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред, какъвто е настоящият случай, от органа, който го е издал, когато се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство.

Установяването на тези обстоятелства и доказателства се осъществява в производството по чл. 99 и следващите от АПК, с участие на страните по него и всички заинтересовани лица.

Съдът намира, за основателно направеното оплакване в жалбата, че в производството по издаване на оспорваната заповед по чл. 99 и следващите от АПК са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административният орган, не е провел процедура по глава пета от АПК и не е конституирал служебно като страна в производството жалбоподателя, който е придобил права от акта. Актът, който се отменя е постановен по негова жалба срещу разрешението за строеж, което обуславя правния му интерес и процесуалното качество на заинтересована страна. Допуснато е нарушение на чл. 103, ал. 1 от АПК. Нарушението е съществено, защото е довело до лишаване на жалбоподателя от участие в производството и от възможността да изрази становище и представи доказателства.

Съдът констатира и наличието на друг порок на оспорваната заповед. След като е преценил, че са налице основания за отмяна на издадената заповед и възобновяване на производството по издаване на административния акт, административният орган е следвало и да се произнесе по жалбата на П.Й.С. срещу разрешението за строеж № 89/06.04.2005г. на главния архитект на община Перник, каквото произнасяне няма в оспорената заповед.

Основателно е и оплакването, че заповедта не е мотивирана. Не става ясно защо административният орган е приел, че новите писмени доказателства са от съществено значение за издаването на акта и защо тези документи налагат отмяната на заповедта за отмяна на разрешението за строеж. В заповедта за отмяна на разрешението за строеж е посочено, че съгласно нотариален акт № 189, т. IV рег. № 12044, дело № 720 от 10.12.2003г. за покупко-продажба на недвижим имот, парцел XIV - 1201, кв. 61 по плана на с. Рударци, община Перник е собственост на С.И.Д. - И. и Б.И.И.. По това фактическо обстоятелство няма спор и то е било известно в производството по издаването на отменения административен акт. Административният орган е прил, че заинтересованите страни С.И.Д. - И. и Б.И.И. са собственици на имота съгласно, цитирания по горе нотариален акт. Представените нови писмени доказателства установяват правото на собственост на праводателите на заинтересованите страни С.И.Д. - И. и Б.И.И.. В случая не се твърдят факти и обстоятелства, които са съществували към момента на постановяването на отменения административния акт, но страната не е знаела за тях или ако е знаела, по обективни причини не е била в състояние да се снабди с доказателствата за установяването им. Възраженията на заинтересованите страни, както пред административния орган, така и пред съда са по законосъобразността на заповедта, с която е отменено разрешението за строеж, а не по фактите.

Констатираните допуснати съществени нарушения в производството по

издаване на оспорваната заповед обуславят отмяната и само на това основание. Настоящият състав намира, че е основателно и направеното оплакване от жалбоподателя С., че оспорената заповед е издадена без да са налице предпоставките на посочената в нея като основание за издаването ѝ разпоредба на чл. 99, т. 2 от АПК. Представените нови писмени доказателства не са от съществено значение за издаване на акта. Не е налице и другото изискване за възобновяване на производството по чл. 99 от АПК - административният акт да е влязъл в сила. Установената по делото фактическа обстановка сочи на липсата на фактическо основание за прилагането на чл. 99 АПК. Молбата на С.И.Д.-И. и Б.И.И. за възобновяване на производството и отмяна на акта е подадена в срока за съдебно оспорване на заповедта, преди влизането и в сила. Актът е влязъл в сила на 21.03.2008г., а молбата е подадена на 18.03.2008г. Възобновяването на производството по издаване на административен акт по чл.99 от АПК е извънреден способ на контрол и не е приложимо при съществуваща възможност за защита на нарушени права или законни интереси чрез оспорване по съдебен ред.

При извършената служебна проверка на оспорения административен акт не се констатира наличието на други пороци по чл. 59 ал.2 от АПК.

С тези мотиви оспорената заповед № ДК-10-03 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник следва да бъде отменена.

С оглед изхода на спора, съдът намира за основателно искането на жалбоподателя за присъждане на разноски в настоящата инстанция, в размер на 10 лева, представляващи държавна такса.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № ДК-10-03 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник.

ОСЪЖДА РДНСК гр. Перник да заплати на П.Й.С. *** сумата от 10 (десет) лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез изпращане на препис.

Съдия: