

РЕШЕНИЕ № 98**гр. Перник, 15 май, 2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд — Перник, в публично заседание на тринадесети май две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: С.С.

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 139/2008 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Пред Административен съд Перник е постъпила молба от Областен управител - област Перник, с която се иска отмяна на решение № 76 по протокол № 5/ 22.II.2008 г., част I, от т. 1-6 /включително/, отнасящи се до определяне размера на възнагражденията на Председателя; зам. председателите на Общинския съвет; председателите и зам. председателите на постоянните комисии, както и на общинските съветници от Общински съвет Радомир и Решение № 89 по протокол № 7/²⁸.III.2008 г. на Общински съвет Радомир. В молбата до съда са изложени оплаквания, че атакуваните актове на ОбСъвет Радомир са незаконосъобразни. Определени са възнаграждения за съответните длъжности в противоречие със ЗМСМА, което според оспорващия е основание за отмяна на тези актове на органа на местно самоуправление. Искане се отмяната им или обявяване на нищожността им, като за последното не се развиват конкретни оплаквания. Молбата на Областен управител се поддържа от процесуален представител, с доводи за отмяна. Претендира се заплащане на деловодни разноски.

Ответникът - Общински съвет Радомир, чрез процесуален представител, изразява становище, че молбата е процесуално недопустима, а алтернативно изразява становище, че същата следва да се остави без уважение.

Във връзка с развитите доводи от представителите на страните и събраните доказателства, Административният съд Перник, приема следното:

I. По допустимостта на оспорването от Областен управител Перник.

Съгласно ЗА, областния управител е овластен да осъществява контрол върху актове на общинските съвети. Тази възможност е регламентирана от общата разпоредба на чл. 32, ал.2 от ЗА. Изразеното становище, че оспорващият няма правен интерес и това води до недопустимо оспорване не може да се приеме, тъй като това се регламентира от устройствен закон, който не урежда въпроса какъв интерес следва да защитава орган на държавна власт, а въвежда правото му да осъществява контрол по законосъобразност на актове на общинските съвети.

Това е достатъчен аргумент съда да приеме, че е налице процесуално допустимо оспорване на акт на общински съвет. Оспорването е постъпило в законоустановения срок и подлежи на разглеждане по същество.

II. По основателността на оспорването.

От събраните доказателства е видно, че на редовно заседание на Общински съвет Радомир, проведено на 22.II.2008 г. е прието решение № 76, с което са определени, в оспорените точки на решението, възнагражденията, които следва да се изплащат на председател, зам. председатели на Общинския съвет; на председатели и зам. председатели на комисии към Общински съвет и на общински съветници. Определено е, със същото решение, че възнагражденията се полагат от 01.01.2008 г.

При осъществяване контрола по реда на чл. 31, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗА, Областен управител, съгласно правомощията си по чл. 45, ал. 4, ^{изр. 2} от ЗМСМА е върнал приетото на 22.II.2008 г. решение № 76 за ново обсъждане и пререшаване на Общински съвет Радомир.

По този повод Председателят на Общински съвет Радомир е свикал заседание на органа на 28.III.2008 г. Видно от приложения протокол № 7/28.III.2008 г. Общинският съвет е приел решение, с което потвърждава приетото решение от 22.II.2008 г.

Последното дава основание на Областен управител - област Перник да оспори акта на общински съвет като незаконосъобразен, защото приетата редакция дава възможност да се получават възнаграждения, по големи от определените в чл. 26, респ. чл. 34 ^{от} ЗМСМА размери.

Съдът не приема тези оплаквания за основателни, което налага оспорването да се остави без уважение.

От значение е обстоятелството, че ЗМСМА дава възможност на органа на местно самоуправление, при условията на оперативна самостоятелност да взема решение за определяне възнагражденията на членовете на Общинския съвет.

В тази връзка е и предоставената възможност, това да стане на основание законови разпоредби - в случая, чл. 26 и чл. 34 от ЗМСМА, както и на подзаконов нормативен акт - Правилник за организацията и дейността на ОбСъвет, приет на основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА. С разпоредбите на чл. 26, ал. 1 и чл. 34, ал. 1 от ЗМСМА законодателят урежда получаването на възнаграждение от председателя на общинския съвет и общинските съветници и начина на определяне размера на възнаграждението им. Предвидена е възможност и за избор на заместник- председател на общинския съвет, чиито правомощия се уреждат в правилника по чл. 21, т. 3 от ЗМСМА. И след като с редакцията на чл. 34, ал. 1 от ЗМСМА и длъжността "общински съветник" се заплаща с възнаграждение, чиито размер се определя в правилника за организация и дейността на общинския съвет, правилно органът на местно самоуправление в съответствие със законови разпоредби е приел, че и заместник- председателите на общинските съвети, председателите и зам. председателите на постоянни комисии имат право да получават възнаграждение за работата си като такива. Тези длъжности са в структурата на общинския съвет и по общите правила са платени. Решението на общинския съвет е взето от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия и не нарушава материално- правна норма. След като не се констатира противоречие на оспорваното решение с императивна правна норма, то е постановено в рамките на диспозитивното начало, съдът намира, че липсва основание за отмяната му. Общинският съвет е взел решението при условията на чл. 21, т. 5 от ЗМСМА; същият е разпоредител с бюджета на общината, което дава възможност да се прецени по решение на органа как да определя оспорените възнаграждения.

Във връзка с изложеното Административен съд Перник, в този състав, намира оспорването на Областен управител - област Перник на споменатите

актове на Общински съвет Радомир за неоснователно. Същото следва да се остави без уважение, а в тежест на оспорващия да се присъдят деловодните разноси направени от Общински съвет Радомир в размер на 100 лева. По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Областен управител - Област Перник за отмяна на решение № 76 по протокол № 5/22.II.2008 г., част I, от т. 1-6 /включително/, отнасящи се до определяне размера на възнагражденията на Председателя; зам. председателите на Общинския съвет; председателите и зам. председателите на постоянните комисии, както и на общинските съветници от Общински съвет Радомир и Решение № 89 по протокол № 7/28.III.2008 г. на Общински съвет Радомир.

ОСЪЖДА Областен управител - Област Перник да заплати на Общински съвет - Радомир сумата 100 лева - деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: