

РЕШЕНИЕ № 39
гр.Перник, 14 март 2009г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на шестнадесети февруари две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ.-С.Д. При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 14 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на В.Б.Н.,*** община Радомир, срещу заповед № 660 от 05.11.2008г. на кмета на община Радомир. С оспорваната заповед на основание чл. 224 ал.1, т.1 ЗУТ във връзка с правомощията по чл.222а ЗУТ е разпоредено от административния орган спирането на всички видове монтажни работи на строеж „Жилищна сграда-пристройка“, находящ се в УПИ 1-484, кв.5 по плана на с. Дрен, община Радомир с административен адрес с. Дрен, ул. "Петнадесета № 26, извършван от жалбоподателката, определен е срок за доброволно изпълнение на заповедта, забранен е достъпът до строежа и е забранено храненето с ел. енергия и вода на строежа. В жалбата и в съдебно заседание, чрез упълномощен процесуален представител оспорващата излага доводи, за незаконосъобразност на издадената заповед, като постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и невсъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл.146 т.3,4 и 5 от АПК. Моли се съда да отмени оспорената заповед като присъди в полза на жалбоподателката направените разноски в настоящата инстанция.

Ответникът- кметът на община Радомир не заявява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Във връзка с правомощията си по чл. 223 от ЗУТ, служители от отдел „ТСУ“ при община Радомир са извършили служебна проверка на строежа относно законността на извършваните строителни дейности в присъствието на жалбоподателката. При нея са установили, че към съществуваща сграда в имота се изгражда масивна пристройка на един етаж и таванско помещение с площ 50 кв.м., извършено укрепване на съществуващата сграда с 5 бр. масивни колони, излята е нова бетонова плоча и е изграден нов двускатен покрив - общ за съществуващата сграда и пристройката. Строежът е хранен с ток и вода. Строително монтажните работи са извършени, без одобрени строителни книжа и документи като е нарушен чл. 137, ал. 3 от ЗУТ и чл.148 ЗУТ. Длъжностните лица са отразили констатациите си като са съставили констативни актове № 811-1 и № 811-2 от 30.05.2008г., в присъствието на

жалбоподателката, надлежно връчени .В законоустановения 7 -мо дневен срок оспорващата е възразила срещу констативните актове, като във възражението си по същество не оспорила констатациите в същите. Констатациите в акта са изцяло кредитирани от кмета на община Радомир , който с процесната заповед № 660 от 05.11.2008г е спрял изпълнението на строежа, забранил е достъпа до него и е забранил хранването с ел. енергия и вода.

Между страните няма спор, че строителните работи, установени с констативните актове , са извършени оспорващата. Жалбоподателката Н. не оспорва и обстоятелството, че тези строителни дейности са извършени без одобрени строителни книжа - инвестиционен проект и разрешение за строеж. Основното и възражение по същество касае целесъобразността на действията на административния орган. При така установените правно значими факти съдът намира, че издадената заповед е законосъобразна . Съгласно чл. 224, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, кметът на общината с мотивирана заповед спира изпълнението и забранява достъпа до строеж или част от строеж, който се извършва без одобрени инвестиционни проекти и/или без влязло в сила разрешение за строеж. От събраните по делото доказателства съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 224, ал. 1, т. 1от ЗУТ. Касае се за ново строителство с характеристика на незаконно такова, тъй като с него се променя характера на съществуващата постройка, а не се укрепва съществуващата сграда ,това е извършено без необходимите строителни книжа и без необходимия одобрен инвестиционен проект, както правилно е констатирано с издадения констативен акт, възпроизведен в обжалваната заповед. Съдът намира, неоснователни доводите на жалбоподателката за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и несъответствие на издадения административен акт с целта на закона . Оплакванията са бланкетни, неподкрепени с доказателства.

Предвид изложеното, съдът намира, че при издаването на обжалваната заповед са спазени всички изисквания на закона - налице са обстоятелства, съставляващи материалноправно основание за спиране на строежа, както и достъпа до него и хранването му с ел. енергия и вода. Заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия. Липсват доказателства при постановяване на заповедта да са допуснати съществени процесуални нарушения и такива, предхождащи нейното издаване. Ето защо, същата е законосъобразна и следва да се потвърди, а жалбата, като неоснователна - да се остави без уважение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК ,
Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на В.Б.Н.,***, срещу заповед № 660 от 05.11.2008г. на кмета на община Радомир , с която, на осн. чл. 224, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, във вр. с чл. 222а от ЗУТ, е спряно изпълнението на строеж „Жилищна сграда-пристройка" ,находящ се в УПИ 1-484, кв.5 по плана на с. Дрен,община Радомир, с административен адрес с. Дрен, ул."Петнадесета № 26, забранен е достъпът до строежа

и е забранено захранването с електрическа енергия и вода на строежа.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: