

ТОМ-II-

Р Е Ш Е Н И Е № 50

гр.Перник, 18.03.2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на деветнадесети февруари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 213 по описа за 2008 година на Административен Съд - Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по повод жалба на **В.Й.Ш. , К.С.П. и М.Й.Ш.** срещу писмен отказ с изх. № АБ 94 00 827 /1/ от 26.05.2008 г. на Кмета на Община Радомир.

Отказът е постановен по повод подадено заявление в община Радомир с вх. АБ 94 00 827 от 08.05.2008 г. от жалбоподателите, с което се иска изменение на ПУП по отношение на УПИ 1-484 , УПИ Н-481 и УПИ 1V-481 в кв.5 по плана на с.Дрен, общ. Радомир, по реда на §8, ал.4 от ПР на ЗУТ.

В жалбата се излагат подробни твърдения относно незаконосъобразността на постановения отказ, иска се неговата отмяна и присъждане на направените съдебни и деловодни разноси.

Ответника Кмета на община Радомир оспорва жалбата , по същество не изразява становище.

Заинтересованата страна В.Б.Н. в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда, да бъде оставена без уважение, като се потвърди отказа на Кмета на община Радомир.

Заинтересованата страна Д.Б.Ш. писмено изразява становище за основателност на жалбата. Присъединява се към искането на жалбоподателите атакуваният отказ да бъде отменен.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

При първоначалното разглеждане на делото производството е прекратено, тъй като съда е преценил, че подадената жалба е процесуално недопустима. Възникналият частноправен спор е разрешен окончателно с определение №13727 от 11.12.2008 г. на Върховен административен съд постановено по адм.дело № 14448/2008 година. С него прекратителното определение е отменено, като неправилно и делото е върнато за произнасяне по същество на жалбата, подадена от В.Ш., К.П. и М.Ш.. При наличието на окончателно разрешен спор между страните относно процесуалната допустимост на

жалбата, не следва да се коментира отново същият въпрос. Съобразявайки се с цитираното по горе определение съдът приема, че жалбата е подадена в срок, от лица които имат правен интерес да обжалват, срещу акт който подлежи на съдебен контрол , поради което се явява процесуално допустима.

По същество:

Административното производство е започнало по заявление вх. №АБ-94-00-827 от 08.05.2008 г. на жалбоподателите за изменение на дворищната регулация. Като основание се сочи не приложен дворищно-регулационен план, което обстоятелство попада в хипотезата на § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ.

Съгласно разпоредба на § 8, ал. 1 от ЗУТ, след изтичането на срока по § 6, ал. 2 и 4 отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищно-регулационни планове за заемане на придадени поземлени имоти или части от тях се прекратява. Това е основание за изменение на дворищно-регулационните планове, като общинската администрация служебно изменя тези планове по искане на заинтересуваните. Следователно, за да е приложим този ред, е необходимо да има придаване по регулация и да не са уредени сметките по регулация към датата на влизане в сила на ЗУТ.

Посоченият като правно основание за поисканото изменение на ПУП-дворищна регулация - § 8 от ПР на ЗУТ съставлява самостоятелно правно основание за промяна на плана, извън изброените в чл. 134, ал. 1 и 2 от закона такива. Съгласно тази правна норма, общинската администрация, посредством издаване от кмета на заповед за изменение, служебно променя дворищно-регулационните планове по писмено искане на заинтересованите собственици, каквото искане в настоящия случай е налице. Целта е поставяне в съответствие на регулационните линии на ПУП с кадастралните (съществуващите) граници на имотите по влезлия в сила кадастрален план.

Кметът на община Радомир е следвало да изясни и уточни тези въпроси в административната процедура инициирана със заявление вх.№ АБ-94-00-827/08.05.2008 г.

В административното производство е следвало да участват всички собственици на засегнати имоти така както е предвидено в чл.131 от ЗУТ. Вярно е , че разпоредбата на § 8 от ПР на ЗУТ не изисква изменението да е било поискано от всички заинтересовани лица, за разлика от правната норма на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, но това не освобождава администрацията от задължението ѝ в административната процедура да бъдат издирени и да участват всички заинтересовани лица.

В конкретния случай, по делото липсват и не са налице доказателства, удостоверяващи, че е осъществено задължението да се изслушат заинтересованите страни преди постановяване на обжалвания отказ, нещо повече, липсват и не са налице доказателства, удостоверяващи изначално уведомяване на заинтересованите лица за започване на административното производство по смисъла на чл. 26 от АПК, в резултат на което е накърнено правото им на активно участие в производството по постановяване на административния акт, съгласно чл. 34 от АПК.

Друго нарушение на процедурата се констатира и относно съдържанието на отказа. Изричният отказ, като индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК следва да има всички изискуеми по чл.59, ал.2 от АПК реквизити. От съдържанието на обжалвания отказ, оформен като писмо изх.№ АБ-94-00-827 от 26.05.2008 г. е видно ,че липсват посочени конкретни правни основания за издаването му. Не е конкретизирана и фактическата обстановка, която е послужила на административния орган да откаже прилагането на §8, ал.4 от ПР на ЗУТ. Липсата

на конкретно посочени фактически основания препятства съда при проверка относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение, което само е маркирано в писмото - "претенциите Ви за уреждане на придаваеми се части с УПИ I -484, кв.5 по плана на село Дрен са неоснователни , тъй като с нот.акт №№ 111/2000 г. и 172/2004 г. , настоящата собственичка е закупила урегулиран поземлен имот".

По делото са представени и приложени множество документи, които касаят собствеността на процесиите имоти, съдът намира, че същите не следва да се обсъждат, тъй като предмет на съдебен контрол е наличието на предпоставките за прилагане на §8, ал.4 от ПР на ЗУТ от административният орган.

Освен това се констатираха достатъчно нарушения на установените административно производствени правила , които налагат отмяна на отказа и без обсъждане на неговата материална законосъобразност.

В тази връзка и поради гореизложените доводи и съображения, съдът счита, че при постановяване на атакувания акт са допуснати съществени процесуалноправни нарушения от страна на административния орган, обосноваващи отмяната на изричния отказ.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника по жалбата - Община Радомир са направените от жалбоподателите разноси в производството в размер общо на 330 лв., в това число - 30 лв. държавна такса / внесени по 10 лв. от жалбоподателите/, 150 лв. хонорар за изработване на експертиза и 150 лв. изплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изричният отказ обективизиран в писмо изх.№ АБ-94-00-827 /1/ от 26.05.2008 г. на Кмета на община Радомир по заявление на В.Й.Ш.,К.С.П. и М.Й.Ш. с вх.№АБ-94-00-827 от 08.05.2008 г,

ОСЪЖДА

Община Радомир да заплати на жалбоподателите В.Й.Ш., К.С.П. и М.Й.Ш. сумата 330 /триста и тридесет / лв. представляващи направените от тях разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: