

ТОМ-VII-
РЕШЕНИЕ № 206
гр.Перник, 19 ноември 2008г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и седми октомври две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: С.Д.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 235 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ и чл. 145, ал. 1, във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК.

Образувано е по жалба на В.Е.М. *** и И.Е. ***, с която се оспорва изричния отказ на главния архитект и зам.кмета на община Перник, за извършване на поисканата административна услуга от жалбоподателките - издаване на удостоверение за "търпимост" на съществуващи второстепенни постройки в УПИ V1-180, кв.45 по плана на с. Богданов дол. Оплакването се свежда основно до факта, че описаните в отказа обстоятелства не отговарят на действителното положение. Искането се с решението отмяната на отказа и изпращането на преписката на администрацията за издаване на удостоверение за търпимост.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител, оспорва същата, като неоснователна, поддържайки, че издадения изричен отказ е правилен и законосъобразен, като моли да съда да присъди юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, след като прецени приложените към административната преписка доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и становищата на страните, приема за установено следното:

Жалбоподателките, със своя молба, вх. № на ответника 06/ТР-6728 от 22.11.2006г., са поискали от главния архитект на община Перник да им бъде издадено удостоверение за търпимост на строеж по смисъла на § 16 от ПР ЗУТ за "тоалетна", "дървена барака за инвентар", "лятна кухня", "склад за инвентар", "стопанска постройка - кочина" и "масивна едноетажна пристройка към съществуваща жилищна сграда", находящи се в УПИ V1-180, кв.45 по плана на с. Богданов дол, общ.Перник., изградени преди 7.04.1987 г. Приложили са заверени от Б.Е.-кмет на с. Богданов дол, декларации №№20 и 21/02.10.2006г. и документ за собственост НА № 66, т.1, рег.№ 1851, д.№ 249 от 1999г. на нотариус М. М. , район на действие РС Перник .След извършено геодезическо заснемане главният архитект на общината е отказал издаването на исканото удостоверение,

като е обективирал отказа си в становище от 25.04.2008г. съобщено на жалбоподателките. Становището на главния архитект на община Перник е било обжалвано от тях пред Административен съд Перник, който с влязло в сила определение № 74 от 07.05.2008г. по адм. д. №94/08г. по описа на съда го е отменил и е върнал преписката като е задължил общинската администрация да се произнесе по искането на оспорващите В.М. и И.С. в законния срок.

Предмет на оспорване в настоящето съдебно-административно производство е изданието мотивиран отказ, до жалбоподателките, обективиран в писма ,изх.№ 05/ТР 2028-45 и изх.№ 05/ТР 2028-44 от 20.06.2008г. от главния архитект на община Перник и зам.кмета на общината, за издаване на удостоверение за търпимост по § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ за същите строежи "тоалетна","дървена барака за инвентар"/"лятна кухня","склад за инвентар","стопанска постройка - кочина" и "масивна едноетажна пристройка към съществуваща жилищна сграда", находящи се в УПИ V1-180, кв.45 по плана на с. Богданов дол ,общ.Перник. За да издаде оспорвания отказ, административният орган се е мотивирал, че обектите не са нанесени в КП на с. Богданов дол, одобрен със заповед № 111-363 от 25.06.1964г. на кмета на община Перник , същите не са допустими по действащия подробен устройствен план и не отговарят на изискванията на чл.42 ал.2 и ал.3 от ЗУТ за разполагане и допустими отстояния от регулационните линии със съседните имоти, като съгласно представените декларации №№20 и 21/02.10.2006г. ,заверени от Б.Е.-кмет на с. Богданов дол, са построени съответно през: "тоалетна"-1966г.; дървена барака за инвентар"-1966г., "лятна кухня",-1959г."склад за инвентар"-1978г., "стопанска постройка - кочина"-1986г; "масивна едноетажна пристройка към съществуваща жилищна сграда"- 1979г. Сочи се също, че след извършено геодезическо заснемане по молба на жалбоподателките за "масивната едноетажна пристройка към жилищна сграда" е констатирано, че същата не отговаря на изискванията на чл.31 ал.1 т.1 от ЗУТ за разполагане и допустими отстояния от регулационните линии със съседните имоти , тъй като е построена от южната и източната страна на жилищната сграда на разстояние 1.0 до 1.5 м от регулационната линия с УПИ VII-178 на запад и излиза на около 0.80 м извън регулационната линия на север в терен общинска собственост. По делото не се спори ,че обектите са изградени без строителни книжа, в съсобствения имот на жалбоподателките с други лица, видно от НА № 66, т.1,рег.№ 1851,д.№ 249 от 1999г. на нотариус М. М. , район на действие РС Перник. Не се спори и по факта ,че същите не са нанесени в действащия кадастрален план на селото. От представените с административната преписка писма изх. № П 22/06-00-784 от 06.11.2006г. и № П22/06-00-692/29.08.2008г. на началника на РДНСК Перник е видно, че е предприета процедура за образуване на производство относно процесите строежи по чл.225 от ЗУТ.

При така установеното, от правна страна съдът намира следното: По допустимостта на жалбата - жалбата е подадена в срок и срещу отказ за издаване на документ от значение за признаване и упражняване на права -приравнен на индивидуален административен акт отказ от извършване на административна услуга по чл. 21, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 215, ал. 1 от ЗУТ, и от легитимирани да обжалват този отказ лица - собственици на постройките, чиято търпимост се претендира, което я прави процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Приложимата разпоредба на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ гласи, че строежи, изградени до 7.04.1987 г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно ЗУТ, са търпими строежи и не подлежат на премахване и забрана за ползване. Те могат да бъдат предмет на прехвърлителна сделка след представяне на удостоверение от органите, които са овластени да одобряват съответните инвестиционни проекти, че строежите са търпими. От изречение второ на цитираната правна норма следва, че удостоверение за търпимост, при наличие на предпоставките по изречение първо, се издава само в случаите, когато такъв строеж ще бъде предмет на прехвърлителна сделка. Удостоверението за търпимост има удостоверителен характер и легитимира собственика на строежа само пред нотариуса и пред купувача като негов собственик, предвид липсата на редовни строителни книжа. В конкретния случай е безспорно установено, че второстепенните постройки са съществували преди посочената от нормата на ЗУТ дата. Не се установява да са налице строителни книжа за обектите, с което една от предпоставките на нормата е изпълнена. С оглед на последиците при издаване на удостоверението, с което второстепенните постройки биха били признати за "търпим" строеж, в тяхна тежест бе да докажат, че строежите са допустими, като вид и характер застрояване при съответно Спазени нормативи, според сега действащия ЗУТ или да докажат, че когато строежът им е бил извършен (в смисъл на фактическото им изграждане), са били спазени нормативите, действали към момента на завършването им (по ЗПИИМ, респ. ЗТСУ). Тези обстоятелства не бяха доказани в процеса. Установено е също, че жалбоподателките не са поискали издаване на удостоверение за търпимост за "тоалетна", "дървена барака за инвентар", "лятна кухня", "склад за инвентар", "стопанска постройка - кочина" и "масивна едноетажна пристройка към съществуваща жилищна сграда", изградени в УПИ У-180, кв.45 по плана на с. Богданов дол, община Перник с оглед на прехвърлителна сделка. От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателките са поискали издаването на удостоверение за търпимост в рамките на образувано при РДНСК Перник административно производство, с намерение да се докаже, че тези строежи са търпими по смисъла на § 16, ал.1, пр.1 от ПР ЗУТ и не подлежат на премахване. В производството по чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 1 ЗУТ не е допустимо издаването на удостоверение за търпимост - за доказване търпимостта на строежа пред органите, които упражняват надзор за законосъобразност на строежите и пред съда собственикът на такъв обект разполага с процесуалното право на жалба срещу издадената заповед за премахването и/или забрана ползуването му и може с всички допустими доказателствени средства да доказва, че строежът е търпим по смисъла на § 16, ал. 1, изр. 1 ПР ЗУТ. Поради това, при липса на издадена заповед за премахване или на забрана ползуването, както и при липса на основанията "извършване на прехвърлителна сделка", в производството по обжалване на процесния изричен отказ е безпредметно и процесуално неправилно е установяването на фактите относно търпимостта на строежа.

С оглед на изложеното съдът намира подадената жалба за неоснователна. Претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноси в настоящата инстанция се явява основателна и с оглед разпоредбата на чл. 78 ал.8 ГПК вр. с чл.144 от АПК в полза на община Перник следва да бъде присъдено възнаграждение за осъществената от ст. юрисконсулт Д.Е. защита в производството пред настоящата инстанция в минималния размер, съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на В.Е.М. *** и И.Е. *** срещу изричен отказ, обективиран в писма ,изх.№ 05/ТР 2028-45 и изх.№ 05/ТР 2028-44 от 20.06.2008г. на главния архитект на община Перник и зам.кмета на общината, за издаване на удостоверение за търпимост по § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ за строежи "тоалетна","дървена барака за инвентар","лятна кухня","склад за инвентар","стопанска постройка - кочина" и "масивна едноетажна пристройка към съществуваща жилищна сграда" ,находящи се в УПИ У1-180, кв.45 по плана на с. Богданов дол ,общ.Перник.

Осъжда В.Е.М. *** и И.Е. *** да заплатят на община Перник 80/осемдесет/лева, представляващи разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: