

РЕШЕНИЕ № 159

гр. Перник, 05.09.2008г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на осми август през две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: С.Г.

При секретаря В.Х., като разгледа докладваното от съдията Г. административно дело № 282 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА.

Образувано е по жалба от Р.Я.-кмет на Община Перник против решение № 146 от 17.06.2008г. на Общински съвет гр. Перник, прието по протокол № 9/2008г., с което на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и т. 24 и съгласно чл. 20 от ЗМСМА, чл. 18 от Закона за автомобилните превози и чл. 17, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 от 15.03.2002г., с 26 гласа „за“ Общински съвет гр. Перник е приел „предсрочното прекратяване на договорите за превоз по линиите от общинската транспортна схема, възложени с конкурс на основание решение № 347 от 02.08.2005г. да става само с решение на общинския съвет, след доклад на общинската администрация“. В жалбата се изтъкват оплаквания, че с това решение се изземат правомощия на кмета на общината свързани с възможността за прекратяване предсрочно договорите за превоз по линиите на транспортната схема. На следващо място посочените в решението текстове на ЗМСМА не обосновават правото на Общински съвет да приеме такова решение, тъй като дебатираните въпроси са от изключителна компетентност на други органи. Жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя в съдебно заседание, като се излагат мотиви по същата.

Ответника по жалбата Общински съвет гр. Перник чрез процесуалния си представител поддържа становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА актовете на общинския съвет се изпращат на Кмета на Общината в 7-дневен срок от приемането им, като в случая видно от придружително писмо на председателя на Общински съвет гр. Перник решение № 146 от 17.06.2008г. е депозирано в деловодството на общината с вх. № 08/Слу 4808 от 24.06.2008г.. Кметът на общината на 03.07.2008г. е депозирал в деловодството на Общински съвет Перник-в 14 дневен срок от получаване на решението жалба, с която е оспорил приетия от общинския съвет акт пред административен съд. С оглед на това, жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице, което има правен интерес от оспорване, и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна, поради следните причини:

Общински съвет гр. Перник е сезиран с докладна записка вх. № 297 от 22.05.2008г., подадена от група общински съветници, с искане да бъде взето решение, с което Общинския съвет да упражни своите правомощия за прекратяване на незаконосъобразните действия на кмета на общината. В докладната записка не са конкретизирани действията разглеждани от групата съветници като незаконосъобразни. По делото е приложено и проекто-решение на комисията за „Икономическо развитие, инвестиционна политика и транспорт“, подписано от председателя на комисията. Видно от протокол № 9 в зала „Панорама“ на 17.06.2008г. се е провело извънредно заседание на Общински съвет Перник и с 26 гласа „за“, 5 гласа „против“ и 2-ма въздържали се е прието решение № 146 по т. 2 от дневния ред. Именно решение № 146 от 17.06.2008г. се оспорва в настоящето производство.

Кмета на Общината може да оспорва незаконосъобразните актове на общинския съвет пред съответния административен съд и същият е упражнил правото си на жалба. В следствие на оспореното решение, на кмета на общината се вменява задължение, изразяващо се в приемане на решение от общински съвет, след доклад на общинската администрация и едва след взимане на такова решение кмета на общината може предсрочно да прекрати договор за превоз по линиите на общинската транспортна схема. Решение № 146 от 17.06.2008г. има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, поради което подлежи на съдебен контрол, тъй като с него се създават задължения нарушаващи оперативната самостоятелност на възложителя по договорите за превоз на пътници по общинската транспортна схема.

В Наредба № 2 от 15.03.2002 г. с разпоредбите си на чл. 17, ал. 1, т. 1, чл. 17, ал. 3, чл. 17, ал. 5, чл. 18 и чл. 19 изрично и изчерпателно са изброени правомощията на общинския съвет при провеждане на конкурс за възлагане на превози по утвърдени транспортни схеми. В тези изрично изброени правомощия не е уредена хипотеза, при която общинския съвет може да вземе решение за прекратяване на договор. Във връзка с възлагане на обществен превоз по утвърдени транспортни линии, общинския съвет взема решения във връзка с откриване и провеждане на конкурсната процедура. Видно от приложеното по делото решение № 347 от 02.08.2005г., Общински съвет Перник е взел решение да се проведе конкурс за възлагане на превози на пътници, определил е състава на комисията за провеждане на конкурса, утвърдил е критерии, начин на оценка и класиране на кандидатите. Със същото си решение е определил цена на конкурсната документация. Част от конкурсната документация по силата на чл. 22 от наредбата е и проекто-договор, с който се уреждат отношенията между страните, като видно от част VI от приложен по делото договор са уредени клаузи за прекратяването му. Следователно общински съвет е утвърдил конкурсната документация в цялост след което е делегирал изпълнението на своите функции относно провеждането на конкурса на кмета на Община Перник. Сключване на договор респ. неговото изпълнение и прекратяване са въпроси предоставени в компетентността на кмета на общината. По силата на чл. 26, ал. 2 от наредбата кмета сключва договор за възлагане на превозите по автобусни линии. Изхождайки от тази разпоредба и от разпоредбата на чл. 27 регламентираща изрична хипотеза за едностранно прекратяване без предизвестие при прекратяване на правата, произтичащи от лицензията на превозвача, договорът за възлагане на превозите на пътници по автобусни линии се прекратява от кмета без предизвестие. При действие на договори за възлагане на превоз на пътници, с клаузи регламентиращи прекратяването им, то за решаващия делото състав се формира убеждението, че Общински съвет Перник е взел решение, с което е излязъл извън компетентността си е действал незаконосъобразно. Като правно основание за приемане на оспорваното решение административния орган е цитирал текстове на ЗМСМА, които нямат отношение към цитирания въпрос и не обуславят необходимостта от приемането на такова решение. Посочена като правно основание за издаване на решението чл. 21, ал. 1, т. 23 от

ЗМСМА е хипотеза, при която вземането на решение не е от изключителната компетентност на други органи. В случая, предсрочно прекратяване на договора е предоставено на кмета на общината и при неизпълнение на договорните задължения същият има правомощията да прекрати договорите, като изправната страна е в правомощията си да оспори по съответния ред предсрочното прекратяване. Чл. 21, ал. 1, т. 24 от ЗМСМА е обща разпоредба и не е предпоставка за постановяване на това решение.

Като фактическо основание за постановяване на решението е посочено прекратяване на незаконосъобразни действия на кмета на Общината. Оспореното решение не е мотивирано и евентуални мотиви не могат да бъдат извлечени от събрания доказателствен материал. Обсъдени в съвкупност всички доказателства по делото следва да се приеме, че става въпрос за незаконосъобразни действия на кмета на общината при и по повод предсрочно прекратяване договорите за превоз на пътници. В административното производство и в проведеното съдебно не се сочат конкретни незаконосъобразни действия на кмета на общината станали повод за взимане на това решение. Пред настоящата инстанция не са ангажират доказателства, за извършени конкретни незаконосъобразни действия от страна на кмета/възложител/ станали причина за прекратяване на договорите по решение № 347 от 02.08.2005г.. Отделно от това липсват и доказателства за действително прекратени договори. Напротив от представените и приети от съда доказателства констативни протоколи, във връзка с извършвани проверки от контролни органи на РДАИ, на НАП и служители на общинската администрация, както и от медицински свидетелства, жалби е видно, че лицата, извършващи превозите на пътници системно извършват нарушения на действащите договори.

От изложеното до тук се установява, че решение № 146 от 17.09.2008г., оформено в протокол № 9 на Общински съвет Перник следва да бъде отменено, като незаконосъобразно.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалбата на Кмета на Община Перник решение № 146 от 17.06.2008г., оформено в протокол № 9 на Общински съвет Перник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: