

ТОМ-VII-

РЕШЕНИЕ № 196

Гр.Перник, 11 ноември 2008г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на тринадесети октомври две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: СД.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 466 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба от С.Г.В., в качеството и на кмет на кметство Изток, община Перник, против Решение № КПК-4 от 23.06.2008г. на ръководителя на Районно управление "Социално осигуряване" гр.Перник, с което е отхвърлена жалбата ѝ против Разпореждане № 292/15.05.2008г. на началник отдел „КПК“, издадено въз основа на ревизионен акт за начет, вх.№ 608 от 07.05.2008г., с което кметство „Изток“община Перник,ЕИК по БУЛСТАТ 0003867510074, е задължено да възстанови по разходите на ДОО неправилно изтеглени суми за осигурителни плащания с общ размер 3223.50 лв., лихви 2235.27лв. (общо 5458.77 лв.).

В жалбата и в съдебно заседание, оспорващият,чрез процесуалния си представител адв. Г. заявява, че обжалваното мотивирано решение е незаконосъобразно и неправилно, като издадено в противоречие с материалноправни разпоредби и не отразява действителното фактическото състояние. Развиват се съображения, че административните актове не са съобразени с целта, която преследва законът. Твърди се, че неправилно, в противоречие с разпоредбата на чл.110 ал.1 от КСО с ревизионният акт за начет за причинени щети на ДОО е ангажирана отговорността на кмета на кметство Изток", тъй като същият не е физическо или самостоятелно юридическо лице по смисъла на закона. Подробно се излагат и доводи, че констатираните при ревизията нарушения на Закона за социалните помощи за деца, правилника за приложението му и КСО не са съществени, приложените декларации по не съответния образец и в срок различен от нормативно определения в ЗСПД и ППЗСПД, в редакцията им от ДВ. Бр.67 от 2002г само формално не изпълняват нормите на закона, лицата които са ги депозирали са правоимащи и определящо следва да е отразеното в съдържанието на декларацията, а не че същата е подадена по стар, отменен образец. Моли се съда да отмени изцяло мотивираното решение и се претендира присъждането на разноски.

Ответникът - директорът на ТП на НОИ - Перник, чрез упълномощен процесуален представител, взема становище за неоснователност на жалбата. Моли съдът да потвърди обжалваното мотивирано решение и да присъди юрисконсулско възнаграждение.

Административен съд Перник, като взе предвид данните по делото, становищата на страните и прецени условията за допустимост и основателност на разглежданата жалба, приема следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Със Заповед № V-282/21.02.2008г. на директора на ТП на НОИ гр. Перник е извършена пълна финансова ревизия на жалбоподателя по разходите на ДОО за периода 01.01.2000г. до 31.12.2007г., от контролен орган при ТП на НОИ -Перник, която е завършила с ревизионен акт за начет, вх.№ 608 от 07.05.2008г. С последният са констатирани неправилно извършени разходи от бюджета на ДОО за изплащане на парични обезщетения и помощи преди изплащане на трудовите възнаграждения на персонала, неправилно изплатени месечни помощи за деца до навършване на 18 години и неправилно изплатени парични обезщетения за бременност и раждане на Ю.О.Г., за което са съставени съответно справки №№ 1,2и3, неразделна част от акта за начет. Въз основа на Ревизионния акт началникът на отдел „КПК“, с Разпореждане № 292/15.05.2008 г. е наредил да бъдат внесени сумите, представляващи главница 3223.50лв. и лихва 2235.27лв., по сметка на ДОО. Жалбоподателят възразил, че не дължи така определените задължения, тъй като сумите са изплатени на правоимащи лица, които са подали необходимите документи по закон, и ако са допуснати грешки при оформянето на документите, то това не станало по вина на осигурителя . С обжалваното решение ръководителят на ТП на НОИ-Перник е потвърдил разпореждането, като го мотивирал с обстоятелството, че установените задължения към фондовете на ДОО са нормативно закрепени и следва да бъдат погасени.

От фактическа страна не е спорно ,че в ревизираният период жалбоподателят е извършил констатираните с акта за начет плащания, като в качеството му на осигурител на други лица е изтеглил без основание от бюджета на ДОО посочените в ревизионния акт за начет парични суми .

В случая се касае за имуществена отговорност по чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО, която носят физическите и юридическите лица - осигурители, осигурени лица или длъжностни лица на осигурителните органи, т.е. лица, които са страна по осигурителни правоотношения и/или са носители на конкретни задължения по тези правоотношения. Тяхната отговорност е за поправяне на вредите, възникнали като пряк и непосредствен резултат на допуснати от тях нарушения на задълженията им по осигурителните правоотношения, по които са страна. В случая носител на задължения по държавното обществено осигуряване (ДОО) е жалбоподателя кметство „Изток“. Безспорно е установено, че осигурителят е теглил от бюджета суми за изплащане на парични обезщетения и помощи преди изплащане на трудовите възнаграждения на персонала, за парични обезщетения за бременност и раждане и месечни добавки за деца неправомерно, с което е причинил щети. Неблагоприятните резултати от това поведение са за негова сметка, а не за сметка на държавното обществено осигуряване.

Доводите в обратния смисъл в жалбата се явяват неоснователни. По отношение на определените задължения за възстановяване на неправилно изтеглени парични обезщетения за бременност и раждане , месечни добавки за деца и за изплащане на парични обезщетения и помощи преди изплащане на трудовите възнаграждения на персонала по делото не се представиха доказателства, опровергаващи констатациите на ревизиращия орган за неправомерно изплащане на суми от осигурителя.

Съдът намира за неоснователно направеното възражение, относно липсата на провосубектност на жалбоподателя кметство Изток, по смисъла на чл.110 ал.1 от КСО. Същият макар и да не е самостоятелно ЮЛ, безспорно има качеството на осигурител по смисъла на закона , със съответна идентификация по БУЛСТАТ и следователно правилно е адресат на оспорваните административни актове.

Не са основателни и възраженията по същество на спора, за констатирани щети на ДОО в приложената към акта за начет справка № 1. От представените доказателства по делото безспорно се установява, че е налице констатираното от административния орган незаконосъобразно теглене на суми от ДОО представляващи парични обезщетения и помощи.

Не са основателни възраженията срещу констатираните в справка № 2 щети на ДОО, тъй като видно от доказателствата е, че за периода 01.04.2002г. до 31.12.2003г. са нарушени разпоредбите на чл.17 ал.1 и ал.3 т.1 от ППЗСПД в редакцията му от ДВ. бр.67 от 2002г. Подадените декларации от правоимащи лица служители на кметство Изток не са по утвърдения образец от министъра на труда и социалната политика и не са представени удостоверения за brutните месечни доходи на семейството за 6 календарни месеца преди месеца, през който е подадена молба-декларацията.

Неоснователно се явява и твърдението на жалбоподателя, че при изплащането на парично обезщетение за бременност и раждане на Ю.О.Г. „ЕГН-*****“, само формално е допуснато нарушение като не е представен болничен лист от 03.03.2007г. за 48 календарни дни, издаден по реда на чл.26 ал.1 т.3 от Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността като продължение на преходния болничен лист до изтичане на 135 календарни дни и е приложен образец от декларация за отглеждане на дете до 2 години по отменения Указ за насърчаване на раждаемостта вместо писмено заявление на майката, надлежно оформено съгласно изискванията на утвърдения образец по чл.4 от Наредба за изчисляване и изплащане на паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване в редакцията и от ДВ бр.1 от 2007г. за остатък от 135 до 315 календарни дни, даващи основание за прилагане на разпоредбите на § 226 във връзка с § 22е от ПЗР на КСО.

Правилно и законосъобразно административният орган е направил извод, че кметство Изток гр. Перник е извършил недокументиран,респективно неправилен разход от бюджета на ДОО.

По изложените съображения, съдът намира, че решението на директора на ТП на НОИ гр. Перник, с което е потвърдено Разпореждане № 292/15.05.2008 г. на началник отдел „КПК“, издадено въз основа на ревизионен акт за начет, вх.№ 608 от 07.05.2008г, е издадено от компетентен орган, при спазване на процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и при съобразяване с целта на закона, поради което е законосъобразно. Жалбата срещу него, като неоснователна, следва да се отхвърли.

С оглед разпоредбата на чл. 78 ал.8 ГПК вр. с чл.144 от АПК в полза на РУ "СО" Перник следва да бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение за осъществената от юрисконсулт Т. защита в производството пред настоящата инстанция в минималния размер, съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд
Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на С.Г.В., в качеството ѝ на кмет на кметство Изток, община Перник ,против Решение № КПК-4 от 23.06.2008г. на ръководителя на Районно управление "Социално осигуряване" гр.Перник, с което е отхвърлена жалбата ѝ против Разпореждане № 292/15.05.2008г. на началник отдел „КПК“, издадено въз основа на ревизионен акт за начет, вх.№ 608 от 07.05.2008г.

Осъжда кметство „Изток“ община Перник, ЕИК по БУЛСТАТ 0003867510074, да заплати на ТП на ПОИ -Перник сума в размер на 80 лева ,представляваща юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.