

Том-VIII-

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 236

гр. Перник, 15 декември 2008 год.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на четвърти декември две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

Като разгледа адм. дело № 502/2008г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д.В.И. *** срещу решение от 12.06.2008г. на Управителния съвет на Регионалната фармацевтична колегия, гр. Перник, с което на основание чл. 32, ал. 6, т. 1 във връзка с чл. 31, ал. 3, т. 3 и чл. 31, ал. 1 от Закона за съсловната организация на магистър-фармацевтите (ЗСОМФ) е отказано вписване на жалбоподателката в регистъра на Регионалната фармацевтична колегия на Българския фармацевтичен съюз (РФК на БФС) гр.Перник.

Иска се отмяна на оспорения акт като незаконосъобразен. Основният довод е, че за издаване на разрешение за промяна на разрешението за продажба на дребно на лекарствени продукти, в случая поради промяна в адреса на аптеката е необходимо да се представи удостоверение за членство в РФК на БФС, където ще се осъществява дейността. Поради това при подаване на заявлението за регистриране в РФК на БФС гр. Перник не е представен документ по чл.31, ал. 3, т. 3 от ЗСОМФ, от който да е видно, че жалбоподателката упражнява дейността си на територията на РФК на БФС гр.Перник.

Заедно с оспорването на административния акт са предявени обективно съединени иски по чл.203 от АПК, на основание чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ. Исковите са за заплащане на обезщетение за вреди в размер на 6717.96 лева, представляващи платен наем за периода от 29.05.2008г. до 25.08.2008г. и пропуснати ползи общо в размер на 75000 лева, за които искът е частично предявен за 1000 лева, представляващи пропуснатата печалба от дейността на аптеката за периода от подаване на заявлението за промяна на адреса на аптеката на 23.05.2008г. до предявяване на иска, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане.

Ответникът - РФК на БФС гр. Перник, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за недопустимост на съдебното производство, алтернативно посочва доводи за неоснователност на жалбата и предявените иски в подробно мотивирани писмени бележки. Съдебното производство е недопустимо, тъй като решението на УС на РФК на БФС гр.Перник не е административен акт, понеже не е издадено от административен орган. В чл. 32, ал. 8 от ЗСОМФ е предвидено съдебно оспорване само на решенията на БФС, от което следва, че решенията на УС на РФК на БФС не подлежат на съдебен контрол. Правят се възражения, че жалбата е просрочена

по чл. 149, ал. 3 от АПК. Доводите по същество са, че отказът е законосъобразен, не е представен документ по чл. 31, ал. 3, т. 3 от ЗСОМФ. Предявените иски са неоснователни и недоказани, право да претендира евентуални има „К.П.“ ЕООД, а не жалбоподателката, липсва причинно следствена връзка с оспорения административен акт, не са представени доказателства за размера на пропуснатите ползи.

Заинтересованата страна - Министерство на здравеопазването не взема становище по жалбата и предявените иски.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства и становищата на страните, намира, че жалбата е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати по следните съображения:

Решението на У С на РФК на БФС гр.Перник не е административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и не подлежи на съдебен контрол по реда на АПК. БФС и РФК не са административни органи, а съсловна организация на магистър-фармацевтите по смисъла на ЗСОМФ. В чл. 32, ал. 6 от ЗСОМФ не е предвидена изрична възможност за оспорване по съдебен ред на отказа за вписване в регистъра на регионалната фармацевтична колегия, от което следва, че съдебно производство е недопустимо. Съгласно чл. 32, ал. 7 от ЗСОМФ, отказът по ал. 6 може да се обжалва в 7-дневен срок от получаване на съобщението пред управителния съвет на БФС, който се произнася с решение в едномесечен срок. На съдебно обжалване по реда на АПК подлежи единствено решението на управителния съвет на БФС по силата на изричната правна норма на чл. 32, ал. 8 от ЗСОМФ. В случая управителния съвет на БФС не се е произнесъл по жалбата на Д.В.И. *** срещу решение от 12.06.2008г. на Управителния съвет на Регионалната фармацевтична колегия, гр. Перник. Непроизнасянето на горестоящия административен орган по жалба срещу издаден административен акт не е мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който да се оспорва в срока по чл. 149, ал. 2 или ал. 3 от АПК и да бъде годен за съдебен контрол по критериите на чл. 146 от АПК. В АПК не е предвидена такава правна фигура -мълчалив отказ на горестоящ административен орган да се произнесе по жалба срещу издаден административен акт на по-долу стоящ административен орган. В разпоредбата на чл.97, ал. 1 - 4 от АПК са регламентирани правомощията на компетентния административен орган при постъпване на жалба в производството по оспорване на административните актове по административен ред. Според чл. 97, ал. 5 от АПК, когато компетентният да разгледа жалбата или протеста орган не се произнесе в срока по ал. 1, законосъобразността на административния акт може да се оспори чрез административния орган, издал акта, пред съда, ако актът подлежи на оспорване по съдебен ред. В случая актът не подлежи на оспорване по съдебен ред, от което следва, че съдебното производство е недопустимо.

На основание чл. 207, ал. 1 от АПК следва да се прекрати производството и по обективно съединените иски за заплащане на вреди, предявени за разглеждане в същото административно дело.

По направеното искане за заплащане на разноски, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на ответника по жалбата следва да се присъдят разноски в размер на минимално възнаграждение за един адвокат в размер на 80 лева, определен по чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, Административен съд - Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 04. 12. 2008г. за даване ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д.В.И. *** срещу решение от 12.06.2008г. на УС на РФК на БФС гр.Перник за отказ за вписване на жалбоподателката в регистъра на РФК на БФС гр. Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 502/2008 г. по описа на Административен съд - Перник.

ОСЪЖДА Д.В.И. *** да заплати на РФК на БФС гр. Перник сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски в производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване , пред Върховен административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: