

РЕШЕНИЕ № 219

гр. Перник, 04 декември, 2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на осемнадесети ноември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: С.С.

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 547/2008 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателите Л.С.Д., Д.С.Д., В.Г.Х., В.З.М., М.З.Д., С.М.Т., Е.С.У., Б.С.П., И.Н.З., Г.М.З., Й.М.Х., Д.М.Х. и Л.М.Х., чрез процесуален представител ад в. К.Б., оспорват заповед № 1702/3.IX.2008 г. на Кмета на община Перник - г-жа Р.Я., в която е разпоредено те да бъдат обезщетени по реда на чл.10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ за невъзстановена част с площ 6643 кв.метра - част от имот нива с площ 11000 кв.метра, землището на с. Драгичево, м. "Реката" обл. Перник. Жалбоподателите считат, че в тази част на обжалваната заповед неправилно е включен имот № 120 с площ от 535^{кв}-^м в землището на с. Драгичево, м. Реката. В жалбата са изложени подробни оплаквания за незаконосъобразност на заповедта в обжалваната част, както и че са допуснати съществени процедурни нарушения. Жалбата се поддържа от процесуалния представител в съдебно заседание. Иска се отмяна на заповедта в обжалваната част и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата, кмета на община Перник, чрез пълномощник оспорва същата и изразява становище за отхвърлянето ѝ.

Съдът като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото, приема следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена от страни, засегнати от заповед № 1702/3.IX.2008 г. на Кмета на община Перник - г-жа Р.Я., в частта, с която е отказано уважаване правото им на възстановима собственост в законния срок. По същество същата е основателна.

Безспорно е, че Жалбоподателите са наследници на Х.М., б. ж. с.***, общ. ***. Между тях и ОСЗГ /ПК/ с. Драгичево е проведена процедура по възстановяване правата им на собственост върху земеделски земи, останали от наследодателя им. ОСЗГ, в качеството си на административен орган и особена юрисдикция. В тази връзка са и постановени: от ПК Драгичево - решение № 01/25.1.2000 г., с което на Жалбоподателите е възстановено право на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници ... "з« нива от и,ооо дка IV категория, находяща се в терен по § 4 на с. Драгичево, м. Върла стран"; от ОСЗГ Перник - уведомление до З.Х., починал 2008 г., като наследник на Х.М., в чиито права са встъпили негови наследници, че имоти на общия наследодател, между които и нивата от 11,000 дка, подлежат на възстановяване при условията на чл. 28 от ППЗСПЗЗ, във вр. чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗСПЗЗ, като имотните граници ще се възстановят въз основа на влезлия в сила план на новообразуваните имоти по чл. 28, ал. 9^{от} ППЗСПЗЗ.

По делото бяха допуснати и гласни доказателствени средства,

показанията на св. Н.М. Същият установи, че когато се е провеждало анкетиране за установяване границите на имотите от страна на жалбоподателите е имало представител за трасиране на имот, който според свидетеля е с неправилна триъгълна форма.

По делото бе назначена и изслушана СТЕ, чието заключение не се оспорва от страните и съдът го възприема изцяло. Видно от заключението на вещото лице, имот № 12О по плана на новообразувани имоти е с установени граници, може да се идентифицира на място. В регистъра на новообразуваните имоти за имот 12О с площ от 534,99 кв.м. е отбелязано, че липсва информация за собственик и не е идентифициран. Имотът е свободен, не е бил предмет на разпореждане по реда на § 4а, 4б и др. от ПЗР ЗСПЗЗ.

Изложеното налага извода, че при определяне имотните граници на новообразуваните имоти са допуснати нарушения от страна на административния орган, като не е нанесен имота на жалбоподателите. Видно от приетите от съда неоспорени от ответника писмени и гласни доказателства съдът намира, че жалбата е доказана по основание. Става дума за неправилно не нанесен имот, за който не са проведени мероприятия по разпоредбите на § 4 и сл. от ПЗР ЗСПЗЗ. Същият е идентифициран, съпоставим с показанията на свидетеля и приложената скица съвпада по форма. С плана на новообразуваните имоти по § 4^к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ се установяват границите на имотите, правото на собственост върху които се придобива, съответно възстановява, по реда на § 4к, ал. 7 и при условията на § 4а, 4б и 43 от ПЗР на ЗСПЗЗ, като конкретно се устройват териториите върху които са придобили собственост по реда на § 4^а и § 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ техните ползватели. При изработване планове на новообразуваните имоти, те се отреждат на две категории лица при условията на алтернативност: на собственици с възстановено право на собственост по реда на ЗСПЗЗ и Правилника за прилагането му или на ползватели по § 4а или 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ, при условие, че на тях по надлежен ред е признато право да придобият собствеността върху предоставените им за ползване имоти. За спазване изискванията на чл. 28 ППЗСПЗЗ при изработване на планове на новообразуваните имоти областният управител следи служебно. Неразделна част от плана на новообразуваните имоти е регистърът на собствениците, който съдържа данни за собствеността на новообразуваните имоти, съгласно чл. 28, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Това, че по този план не са отбелязани жалбоподателите като собственици на имота, по независещи от тях причини, не дава основание на административния орган - кмета на община Перник да откаже правото им на собственост. Жалбоподателите притежават имот, възстановен с решение на ПК, а процесния имот № 12О по плана на новообразуваните имоти неправилно не е включен, при положение, че видно от регистъра на жалбоподателите са възстановени имоти в същото землище и по аргумент за по силното основание следва да се признае, че процесния имот № 12О, землището на с. Драгичево следва да им се възстанови. Именно това е идеята на законодателя - при условия на алтернативност да бъдат задоволени както правоимащи по реда на § 4 от ПЗР ЗСПЗЗ, така и на такива с реституирани права, още повече, че органа по възстановяване правото на собственост на земеделски земи е приел възстановяване право на собственост в реални, възстановими граници, след приключване процедурите по § 4 - 4^л от ПЗР ЗСПЗЗ. Съдът приема, че са изпълнени изискванията по приемана на плана на новообразуваните имоти, но тъй като от заповедта на Кмета на община Перник - г-жа Р.Я., са нарушени правата на жалбоподателите оспорването им в тази част е основателно. Няма пречка с корекция на обжалвания административен акт да се нанесе и запише в регистъра на собственици на новообразувани имоти в с. Драгичево, общ. Перник на наследници на Х.М. При възможността за реално

възстановяване право на собственост, прилагането на реда за обезщетение по реда на чл. 10б от ЗСПЗЗ е незаконосъобразно.

Основателността на жалбата налага и присъждането на разноси направени от жалбоподателите в тежест на Община Перник.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед № 1702/3.1X.2008 г. на Кмета на община Перник в частта, с която на н-ци на Х.З. ***, землището на с. Драгичево, общ. Перник с площ от около 535 кв.м., при съсед: имот № 129 /второстепенна улица - север/; имот № 128 /второстепенна улица -югоизток/; имоти 119 и 120 - югозапад, включен в част от 6463 кв.м. е определно да бъдат обезщетени по реда на чл. 10 б от ЗСПЗЗ.

Осъжда Община Перник да заплати деловодни разноси на Л.С.Д., Д.С.Д., В.Г.Х., В.З.М. , М.З.Д., С.М.Т., Е.С.У., Б.С.П., И.Н.З., Г.М.З., Й.М.Х., Д.М.Х. и Л.М.Х.,***, адв. К.Б.,*** - 400 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия:

