

РЕШЕНИЕ № 61

гр. Перник, 21 април 2009 год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети март две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : **С.С.**
Членове: **В.Г.Е.И.**

при секретаря Т.М., в присъствието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от съдията Г. к. н. а. х. д. № 48 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С Решение № 89/29.12.2008г., постановено по н.а.х.д. № 184/2008г. по описа на Трънския районен съд, наказателна колегия е потвърдено наказателно постановление № 1124/26.08.2008г., издадено от началник група в сектор „Пътна полиция“, КАТ при Областна дирекция на полицията Перник. С наказателното постановление на И.Г.Р., ЕГН ***** *** е наложено административно наказание глоба в размер на петдесет лева и лишаване от право да управлява МПС за един месец, на основание чл.175, ал. 1, т. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл.123, ал. 1, т. 3, б."б" от ЗДвП.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от И.Г.Р.. С жалбата се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно. Основните доводи са, че решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка, без да са събрани всички относими доказателства. Оспорват се показанията на другия участник в ПТП - свидетеля С.Г.М.. Правят се възражения, че са допуснати съществени нарушения в административно-наказателното производство като образуване на производството по постановление на Софийска военноокръжна прокуратура, съставяне на отделни актове за установяване на административно нарушение, липсата на свидетели по акта за установяване на административно нарушение, нередовно връчване на акта.

Ответникът по касационната жалба не се представлява пред касационната инстанция и не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че жалбата е допустима, но неоснователна. Обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Не са допуснати посочените в касационната жалбата процесуални нарушения в административно - наказателното производство, които да са основания за отмяна на наказателното постановление. Административно - наказателното производство е образувано по постановление на Софийска военноокръжна прокуратура от 17.07.2008г. по преписка вх. № 1419/2008г. по описа на прокуратурата. С постановлението е установено, че на 03.06.2008г., около 08.30ч. на ул. „Георги

Димитров" в гр. Трън, на кръстовището при завода за пластмасови изделия е настъпило ПТП с участници - служителя на РС „ПБЗН" С.М. и служителя от РПУ - Трън И.Р.. От ПТП-то са причинени имуществени щети в размер на 380 лева, заплатени в следствие от И.Р. на С.М.. За настъпилото ПТП не е уведомена териториалната служба за контрол на МВР. При така установеното от фактическа страна е постановен отказ за образуване на досъдебно производство и са направени правни изводи, че деянията на двамата участници в ПТП - то следва да бъдат квалифицирани като административни нарушения на чл.123, ал. 1, т. 3, б. „б" от ЗДвП, за което следва да се наложи наказание по чл. 175, ал. 1 т. 5 от ЗДвП. Преписката е изпратена на началник сектор ПП при ОДП-Перник за изпълнение. Образуването на административно-наказателното производство по чл.36, ал. 2 от ЗАНН е допустимо и без съставен акт за административно нарушение, когато производството е прекратено от прокурора и е изпратено на наказващия орган. В конкретния случай е налице хипотезата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, поради което не е необходимо съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Всички възражения по процедурата по съставяне и връчване на акта са неоснователни, предвид разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. Независимо, че съставянето на акт не е елемент от фактическия състав на процедурата по налагане на административното наказание, такъв акт е съставен, въз основа на констатациите в постановлението на Софийска военноокръжна прокуратура. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Наказателното постановление е издадено при спазване на всички процесуални норми. В него е посочена фактическата обстановка, установена в постановлението на Софийска военноокръжна прокуратура. От фактическа страна е осъществено нарушение по чл.123, ал. 1, т. 3, б. „б" от ЗДвП. Участниците в ПТП, от което са настъпили имуществени щети не са попълнили двустранен констативен протокол за ПТП и не са уведомили съответната териториална служба за контрол на МВР. Тази фактическа обстановка, приета в наказателното постановление е безспорно потвърдена в хода на съдебното производство от разпита на свидетеля С.М., който е другия участник в ПТП. На него също му е наложено административно наказание за това нарушение, поради което няма основания показанията му да не бъдат кредитирани.

При тези данни е правилен извода на районния съд, че от обективна и субективна страна е извършено нарушението по чл.123, ал. 1, т. 3, б. „б" от ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана административно - наказателната отговорност на нарушителя по чл.175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. Наложено наказание е в минималния законоустановен размер, което е обсъдено в мотивите на съдебното решение.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 89/29.12.2008г., постановено по н.а.х.д.№184/2008г. по описа на Трънския районен съд, наказателна колегия.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ: