

РЕШЕНИЕ № 183

Гр.Перник, 20.10.2008г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и девети септември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: С.Д.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 104 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на М.М.З. ***, против Заповед № 60/07.03.2008г. на кмета на Община Трън, с която на основание чл. 44, ал.2 ЗМСМА, чл.195 ал.5 от ЗУТ и констативен протокол от 28.02.2008г., е задължен жалбоподателя в срок до 15.05.2008г. да премахне изградените от него, неподходящо разположени дървена тоалетна и дървен навес, нетрайно свързани с терена, в УПИ VI-164, кв.10 по плана на с. Филиповци.

В жалбата многословно и хаотично се развиват доводи, че заповедта е незаконосъобразна, необоснована, тенденциозна и противоречаща на съдебната практика, но не се сочат конкретни основания за нейната незаконосъобразност. Иска се отмяна на оспорената заповед.

Ответника по жалбата, кмета на община Трън, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение.

Заинтересованата страна, Г.Л.Я. , заявява становище ,че жалбата е неоснователна, оспорваната заповед е правилна и законосъобразна и не са налице основания за отмяната ѝ . Моли съда да я остави без уважение.

Административен съд Перник, като взе предвид данните по делото, становищата на страните и прецени условията за допустимост и основателност на разглежданата жалба, приема следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е заповед № 60 от 07.03.2008г. на кмета на община Трън, с която на цитираните по - горе основания, е разпоредено премахването в срок до 15.05.2008г. на неподходящо изградени от жалбоподателя по местоположение и разположение в УПИ VI-164, кв.Ю по плана на с. Филиповци, дървен навес и дървена тоалетна, нетрайно свързани с терена и в близост до регулационната линия със съседния УПИ VI-164, кв.10 по плана на с. Филиповци.

От представените с преписката писмени доказателства се установява, че с жалба № 15/22.02.2008г, Г.Я.Л., *** с искане за премахване на разрушена тоалетна и барака , изградени от жалбоподателя З. ***, по плана на с.Филиповци , община Трън, като отстоящи на намалено разстояние от страничната регулационната линия със собствения му имот УПИ VI-164. По повод на жалбата, след оглед на място, работна група от длъжностни лица към Община Трън, е съставила на 28.02.2008г констативен протокол, с който е установено, че в имота на жалбоподателя са изградени две второстепенни постройки, нетрайно прикрепени към терена-

дървен навес, с размери 4.00/2.00 м., без ел. инсталация и водопровод, разположен на разстояние 1 метър от регулационната линия със съседния имот и дървена тоалетна, с размер 1.20/1.20 м. разположена неподходящо на разстояние 1.50 м от границата със имота на заинтересованата страна Г.Л.. Комисията е предложила на кмета на община Трън, с оглед на неговите правомощия по чл.195. ал.5 от ЗУТ да издаде заповед за премахване на изградените неподходящо по местоположение и разположение дървен навес и дървена тоалетна, цел запазване на хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите.

Безспорно е установено, че жалбоподателят е суперфициарен собственик в УПИ VII-164 к.10 по плана на с. Филиповци, както и не се спори по факта, че той е изградил второстепенните постройки в имота. Разпоредбата на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ предоставя в компетентност на кмета да задължава със заповед собствениците на строежи в поземлени имоти да премахнат, преобразуват или ремонтират неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали огради, гаражи, второстепенни, селскостопански и временни постройки, септични ями, канализационни съоръжения, насаждения, както и да извършат необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите.

За да обоснове наличието на някоя от изброените хипотези, а именно - неподходяща по местонахождение и разположение постройка от допълващо застрояване в УПИ, административният орган следва да се позове на обстоятелства, свързани с фактическото състояние на изчерпателно изброените от нормата обекти и въздействието им върху обективната действителност. В констативният акт са посочени видът на постройките и тяхното разположение. Неговата функция е да документира извършеното по съответния ред установяване на фактите, които кметът следва да съобрази при преценката си за наличието на някоя от хипотезите на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ. В съответствие с компетентността си кметът на община Трън и въз основа на установените съобразно законовата процедура факти, е преценил, че е налице една от хипотезите на чл.195 ал.5 ЗУТ, а именно - неподходящо разположени второстепенни постройки на допълващо застрояване в имота и е разпоредил на собственика им да ги премахне. Заповедта е мотивирана с посочването на конкретната законова хипотеза, която е относима към установените факти, а именно - неподходящо разположение. Тя е материално законосъобразна, тъй като съгласно разпоредбите на ЗУТ при свободно разполагане постройките на допълващо застрояване в УПИ трябва да отстоят най- малко на 1.50 м.от вътрешните граници към съседния УПИ, а временни тоалетни се изграждат в урегулирания поземлен имот съобразно техническите и санитарно-хигиенните изисквания на разстояние не по-малко от 3 м. от границите на имота. Жалбоподателят З. не е представил доказателства и възражения в производството пред административния орган, оборващи констатациите на съставения констативен акт от органи на общинската администрация. Оспорващият не се явява в съдебно заседание и не сочи относими към предмета на спора доказателства, нито твърди факти, различни от установените с административното производство. Следва да бъде отбелязано и ,че с представените от ответника в хода на производството и приети като доказателства по делото констативни актове №№7-ПН-3 и 7-ПН-4 от 27.02.2002г., съставени от длъжностни лица от РДНСК Перник и копие от писмо № 7Т-0-533/25.05.2002г. на началника на РДНСК Перник , макар и изготвени в хода на друго административно производство, свързано със законността на извършеното строителство в УПИ VII-164 кв.10 по плана на с. Филиповци, община Трън, се установява същото фактическо застрояване на имота с процесиите второстепенни постройки, за които е разпоредено премахване с оспорваната заповед. За съда се налага убеждението, че многократно са правени опити да бъде задължен жалбоподателя да премахне построените от него

второстепенни постройки, като за целта са сезирани още през 2002 г. органите на ДНСК и общинската администрация, видно от представената от ответника заповед № 160 /02.06.2005г. на кмета на община Трън, която не е влязла в сила. С оглед на констатациите на органите на РДНСК, че дървеният навес и дървената тоалетна, нетрайно прикрепени към терена не представляват строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ и следователно не попадат в пределите на компетентността им, правилно е разпоредено от кмета, с оглед на неговата материална компетентност по ЗУТ издаването на оспорваната заповед.

При извършената служебна проверка на оспорения административен акт не се установи и наличието на пороци по чл.59 ал.2 от АПК.

Предвид изложеното съдът намира жалбата за неоснователна, а оспорената заповед - за издадена при спазване на процесуалните изисквания, на тези за форма на акта и в съответствие с приложимия към фактите материален закон.

Страните не са направили искания по присъждане на разноски в преклузивния срок - до приключване на устните състезания, поради което не следва присъждането им .

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на М.М.З. ***, срещу Заповед № 60/07.03.2008 г. на кмета на Община Трън.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: