

РЕШЕНИЕ № 157

гр.Перник, 30 май 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на осемнадесети май две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: С.Д.

При секретар В.Х. и с участието на прокурор Р.С. ,като разглежда докладваното от съдията адм.д. № 105 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 7, ал. 9 от Закон за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите /ЗКВВООБ/ .

Образувано е по жалба на М.С.М. *** срещу Заповед № 95 от 04.02.2009г., издадена от ВНД Началник на 01-во РУ Перник към ОД на МВР-Перник , с която на оспорващия е отказано издаване на разрешение за закупуване на ловно гладкоцевно оръжие на основание чл.16 ал.1,т.1 вр с чл.12 ал.1 т.5 от ЗКВВООБ .

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна. Като основания се сочат липсата на мотиви, нарушение на материално-правни разпоредби и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител и се иска съда да отмени издадената заповед. Не се претендират разноски.

Ответникът по жалбата - ВНД началник на 01-во РПУ на МВР гр. Перник,чрез упълномощен процесуален представител заявява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да остави в сила оспорената заповед.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, заявява становище ,че жалбата е неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена а оспорената заповед като правилна и законосъобразна, оставена в сила.

Административен съд - Перник, в настоящия състав, след преценка на доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

С оспорената Заповед № 95 от 04.02.2009г. на ВНД началник на 01-во РПУ при ОД на МВР Перник на основание чл. 16, ал. 1, т. 1 ,във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 5 ЗКВВООБ на оспорващият е отказано издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на ловно гладкоцевно оръжие. Като за основание за отказа е послужило обстоятелството, че оспорващият е настаняван в "заведение за отрезвяване" по чл. 78 ал.1 от Закона за МВР, два пъти през 2007г.

Видно от приложеното с административната преписка искане вх. № 9224/22.12.2008 г. оспорващият е поискал от Началника на 01-во РПУ -Перник издаване на разрешение за закупуване на ловно гладкоцевно оръжие, съгласно чл.41 ал.3 от ППЗКВВООБ. Към искането жалбоподателят е представил и предвидените по чл. 41, ал. 2, т. 2, 3 и 4 ППЗКВВООБ документи, както и копие от Билет за лов № 02549/04.12.2008г от Държавно лесничейство гр. Радомир и копие от лична карта. С Докладна записка № 1370 от 02.02.2009г. на мл.полицейски инспектор Кирилов - служба "КОС" е предложено на началника на 01-во РПУ да не се издава на М.С.М. разрешително за закупуване и носене на ловно огнестрелно оръжие, тъй като след извършена проверка е констатирано, видно от представена справка, рег. № 1740 от 26.01.2009г. от началник отдел "ООРП" ОД МВР-Перник, че молителя за последните три години е настаняван в заведение за отрезвяване през 2007г. два пъти - на 14.02.2007г. и на 05.03.2007г., тоест налице е основанието на чл. 16, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 12 ал.1 т.5 от ЗКВВООБ. Въз основа на горната фактическа обстановка настоящата съдебна инстанция извежда следните правни изводи:

Оспорената заповед № 95 от 04.02.2009г. е издадена от ВНД началник на 01-во РУ -Перник към ОД на МВР Перник, компетентен орган по смисъла на чл. 41 ППЗКВВООБ. Видно от приложените като доказателства по делото заповед рег. № 290 от 26.09.2008г. на директор ОД на МВР Перник и удостоверения №№ 6665 от 02.04.2009г. и 8600 от 20.04.2009г. от началник "човешки ресурси" при ОД на МВР Перник, на главен инспектор Иван Йорданов Зеленков е възложено да изпълнява функцията на началник на Първо РУ -Перник към ОД на МВР Перник към датата на издаване на оспорваната заповед и към настоящия момент.

Съгласно чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗКВВООБ разрешения за придобиване, съхраняване, носене и употреба на взривни вещества, огнестрелни оръжия и боеприпаси не се издават, а издадените се отнемат от физическите лица, включително от лица, регистрирани като еднолични търговци в случаите на чл. 12 ал.1 т.5 ЗКВВООБ, а именно: лица които през последните три години два или повече пъти са настанявани в заведение за отрезвяване по чл. 78, ал. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи. Жалбоподателят, в чиято тежест в настоящето съдебно производство е доказването на условията за издаване на целеният административен акт (чл. 170, ал. 2 АПК) не ангажира надлежни доказателства, който да оборват съответствието на оспорения административен акт с материалният закон към момента на издаването му (чл. 142, ал. 1 АПК). Неоснователни са оплакванията му, че издаденият акт не е мотивиран, тъй като е достатъчно посочването на фактическото основание - наличие на данни, че молителят е настаняван на конкретни дати два или повече пъти през последните три години в заведение за отрезвяване по чл.78 ал.1 от ЗМВР. В настоящият случай компетентният административен орган е констатирал, че са налице материалноправните предпоставки за постановяване на отказ - оспорващият е настаняван в заведение за отрезвяване на 14.02.2007г. и на 05.03.2007г., което обосновава и упражняване на правомощието му по чл. 16, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 5 ЗКВВООБ. Правноирелевантни са развитите доводи, че в случая се касае за лична вражда между оспорващия и длъжностно лице, работещо в заведението за отрезвяване по чл. 78 ал.1 от ЗМВР.

От изложеното по-горе, следва че атакуваната заповед на ВНД началник на 01-во РУ Перник при ОД на МВР Перник е валиден административен акт, постановен от компетентен орган, при спазване на материалния закон и в съответствие с целта му, предвид спецификите на системата на административния разрешителен режим за носене и съхранение на огнестрелни оръжия и боеприпаси и жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и липсата на направено искане в тази насока от страна на ответника разноси не се присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК , Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на М.С.М. *** срещу Заповед № 95 от 04.02.2009г., издадена от ВНД Началник на 01-во РУ Перник към ОД на МВР-Перник, с която на оспорващия е отказано издаване на разрешение за закупуване на ловно гладкоцевно оръжие на основание чл.16 ал.1,т.1 вр с чл.12 ал.1 т.5 от ЗКВООБ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/