

РЕШЕНИЕ

№ 155

28.05.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на тринадесети май две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 147/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по чл.233 от ЗМВР ,във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по **жалба на И.П.И.,*****, срещу заповед рег. № 77/23.03.2009 г. на Директора на Областна дирекция на МВР - гр. Перник, с която на основание чл.224, ал.2, т.1 и чл.226, ал.1, т.3 от ЗМВР, във връзка с чл.227, ал.1, т.Н от ППЗМВР на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

В жалбата се развиват оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания административен акт и се поддържа, че приписаното на жалбоподателя дисциплинарно нарушение не е извършено, поради което се настоява за отмяна на атакуваната заповед. Поддържа се също така, че наложеното наказание е не относимо с тежестта на извършеното нарушение. Жалбоподателя няма други дисциплинарни наказания и в този смисъл наложеното с атакуваната заповед се явява необосновано тежко.

Директорът на Областна Дирекция на МВР - Перник, чрез своя процесуален представител изразява становище, че жалбата е неоснователна и моли съда да потвърди обжалвания административен акт.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното;

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законноустановения срок, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

От материалите по делото е установено, че жалбоподателят е държавен служител в Министерство на външните работи и е на служба като разузнавач VI-та степен в група "КП", към П-ро РУ при ОД на МВР - Перник.

Със заповед рег.№ 77/23.03.2009 г. издадена от Директора на ОД на МВР-Перник на И.П.И. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“, за срок от шест месеца, за нарушаване на служебната дисциплина, изразяващо се в не завеждане в дневника за заявителски материал жалба с вх.№1357/21. 02.2009 г. от Горян Кирилов Диманов, с което е нарушил разпоредбите на чл.3, ал.1 от Инструкция 13-1171/02.08.2006 г.

Атакуваната заповед, отменя заповед рег.№ 109/12.03.2009 г., с която е отменено наложено на жалбоподателя дисциплинарно наказание "мъмрене" за срок от един месец.

Дисциплинарната отговорност на служителите от МВР се реализира в рамките на дисциплинарно производство, в което се установява нарушението на служебната дисциплина и се налага някое от предвидените в закона дисциплинарни наказания. За да бъде административният акт, с който се налага дисциплинарно наказание законосъобразен е необходимо установените процедурни правила по ЗМВР да бъдат спазени.

Наложено наказание „порицание“ се вписва в досието на служителя и води до неблагоприятни последици за него в професионално отношение. Ето защо когато се налага дисциплинарно наказание, е необходимо прецизно изясняване на фактите и обстоятелствата, относно извършването на нарушението.

Служителят, за който се твърди, че е извършил дисциплинарното нарушение следва да бъде уведомен за обстоятелството, че срещу него има дисциплинарна проверка. Да му бъдат поискани обяснения във връзка с тази проверка и относно извършеното нарушение, за което се наказва.

В конкретния случай задължителната процедура, предхождаща налагането на дисциплинарно наказание е нарушена.

От писмените доказателства, част от административна преписка приложена по делото е видно, че жалбоподателят не е уведомен за започналото срещу него дисциплинарно производство. Уведомяването е необходимо, за да може служителят да бъде информиран кои негови действия са преценени като дисциплинарно нарушение и във връзка с това пълноценно да реализира правото си на защита, като даде точни и ясни обяснения за действията си.

Преди да бъде наложено дисциплинарното наказание до Директора на ОД на МВР-Перник е депозирано обяснение от жалбоподателя с вх. № 5883/23.03.2009 г. Дори да приемем, че това е обяснение дадено по реда на чл.229, ал.1 от ЗМВР, то не е обсъдено от дисциплинарно наказващия орган в мотивите на заповедта. Това обстоятелство следва да се прецени като съществено нарушение, тъй като дисциплинарно наказващия орган не е извършил преценка на всички факти и обстоятелства относно извършеното нарушение съгласно изискването на чл.229, ал.2 от ЗМВР. Преценката е било необходимо да се направи и във връзка с отмяната на предходното наказание "мъмрене". Липсват изложени мотиви относно това какво е наложило замяната на наложеното наказание с по тежко такова, въпреки че се касае за един и същи заявителски материал. Не е съобразено и обстоятелството, че жалбоподателя няма наложени други дисциплинарни нарушения, които да мотивират налагането на третото по степен дисциплинарно наказание. Ето защо съдът приема, че е допуснато нарушение на административно производствените правила, което само по себе си е основание административният акт да бъде отменен.

В мотивите на заповедта бланкетно и схематично е посочено, че са нарушени вътрешно ведомствени правила - Инструкция Гз-1171/02.08.2006 г., но е останал неизяснен въпроса защо това нарушение е преценено като тежко и му е наложено наказание "порицание".

Конкретната фактическа обстановка може да бъде установена от останалите документи в административната преписка, но това обстоятелство не може да санира допуснатите нарушения на административната процедура при налагане на дисциплинарното наказание.

Съдът, след като установи горните нарушения на административно производствените правила, за налагане на дисциплинарното наказание, намира, че всяко едно от тях е съществено по своя характер и административният акт следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника — Директора на Областна дирекция на МВР - Перник са направените от жалбоподателя разноси в размер на 160 лв., в това число 10 лв. държавна такса и 150 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед рег. № 77/23.03.2009 г. на директора на Областна дирекция на МВР- Перник, с която на И.П.И., разузнавач У1-та степен , група „КП" при ОД на МВР - Перник е наложено дисциплинарно наказание „порицание" за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Директора на Областна дирекция на МВР - Перник да заплати на И.П.И. ЕГН ***** *** направените разноси по делото в размер на 160 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Врховен административен съд.

СЪДИЯ: