

РЕШЕНИЕ № 141

Гр.Перник, 25.05.2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и седми април две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: С.Д.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 188 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 215, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ .

Образувано е по жалба от П.Б.Й. ***, площад „Войнишко въстание“ бл.4, вх.Б, ап.2 и С.Д.Л. ***, като наследници на братя Боян и Димитър Бурназки срещу Оценителен протокол от 20.02.2008г. на комисията по чл.210 от ЗУТ при Община Радомир. С оспорения протокол е направена оценка на 96 кв.м., предаваеми се по регулация от имот пл. № 1082, собственост на наследниците на братя Бурназки към УПИ VII -1077,1078,1079 в кв. 22 по плана на с. Стефаново . В жалбата се твърди че, протоколът е незаконосъобразен - сроковете по §6 ал.2 от ПР на ЗУТ отдавна са изтекли и съгласно § 8 от ПР на ЗУТ отчуждителното действие на плана е прекратено. Излагат се доводи и че молбата за извършване на оценката е депозирана без съответното право, от лице, което не е собственик на УПИ VII-1077,1078Д079 в кв. 22 по плана на с. Стефаново, община Радомир. При условията на алтернативност и евентуалност, навеждат доводи, че комисията, изготвила оценката, вместо пазарната стойност, била определена значително по-ниска цена за парично обезщетение на отчуждените 96 кв.м. Моли се съдът да постанови решение, с което да отмени протокола от 20.02.2008 г., като административен акт, издаден на отпаднало законово основание, при условията на алтернативност и евентуалност, да измени протокола, като вместо оспорената оценка да увеличи паричното обезщетение и определи неговата пазарна стойност.

Ответникът -Община Радомир ,не заявява становище по жалбата.

Заинтересованата страна В.Е.М., редовно призована не се явява и не взема отношение по жалбата.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна, по следните съображения:

От данните по делото се установи, че административното производство е започнало по молба от заинтересованата страна В.Е.М., вх.№ АБ-94-00-860 от 28.09.2001г.на община Радомир, за оценка на придаваеми и отчуждени по регулация части от имоти съгласно дворищнорегулационен план на с.Стефаново,община Радомир , одобрен с Заповеди № 1231 и 1232 от 16 април 1949 година. Със заповед № 62/06.02.2008г. кметът на община Радомир е назначил комисия , на основание чл.44,ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.195,205,206 и 210 от ЗУТ. Тази именно комисия е направила оценка на придаваемите по регулация части към имота на заявителката - 96 кв.м. от имот пл.№ 1082 на собственост на н-ци на бр. Еленкови Бурназки , оценени по 2 лв. на кв.м. ,общо 196лв. и съответно 242 кв.м. от имот пл.№1078 на бр.Миланови -също оценени по 2 лв на кв.м. или общо 484 лв. От приетите като доказателства по делото удостоверения за наследници № 16/04.02.2009г., №17/04.02.2009г , № 164/02.12.2008г.кметство Стефаново ,община Радомир и № 16/10.02.2009г.кметство Д .Раковец , община Радомир , се установява, че жалбоподателите са наследници на посочените като собственици в оценителния протокол и разписния лист бр.Еленкови Бурназки. В случая производството се е развило при условията на § 6, ал. 2 от ПР на ЗУТ, който текст предвижда, че действащите към деня на влизане в сила на Закона за устройство на територията (ЗУТ) дворищнорегулационни планове могат да бъдат приложени по досегашния ред в 6-месечен срок от деня на влизането в сила на закона, като общинската администрация осигурява извършването на необходимите оценки в едномесечен срок от постъпване на искането.

Видно от датата на входяването и в община Радомир молбата на заинтересованата страна М. е подадена в срока по §6 ал.2 от ПР на ЗУТ от легитимирано лице - молителката е собственик на УПИ VII-1077,1078,1079, с площ от 980 кв.м.,от които 338 кв.м. с неуредени сметки по регулация, видно от НА №34/2001г. Протоколът за оценката е съобщена на заинтересованите лица по реда на § 4 от ДР на ЗУТ.

При тези данни съдът намира за неоснователен доводът в жалбата,че е нарушен материалния закон и незаконосъобразно община Радомир е извършила оценка на придаваемите към имота на заинтересованата страна части. Съгласно разпоредбата на чл. 110, ал. 1 от ЗТСУ (отм.) недвижимите имоти, придадени към парцели на други физически и юридически лица, се смятат за отчуждени от деня на влизане в сила на дворищнорегулационния план, като с обжалвания протокол е определено само дължимото за това обезщетение. Раздел II Отчуждения и обезщетения по дворищнорегулационния план" от Глава пета Отчуждения и обезщетения" на ЗТСУ не е отменян до влизане в сила на ЗУТ, а с нормата на § 6, ал. 2 от ПР на ЗУТ отчуждителния ефект на дворищнорегулационния план е продължен с 6-месечен срок, поради което оценката е извършена на законово основание. По принцип законосъобразността на административния акт, включително и относно компетентността на органа, който го е издал, следва да се преценява към датата на издаването му, В конкретния случай по отношение органа, издал обжалвания административен акт безспорно е, че приложими са нормите на ЗУТ-това е специално назначената комисия по чл.210 ЗУТ за извършване на оценката на отчуждени и придаваеми по действащ регулационен план места. В този текст не са

определени членовете на комисията, поради което назначаването им става по преценка на кмета.

Настоящият състав намира за основателно направеното оплакване относно размерът на определеното обезщетение с обжалвания протокол. Не се ангажираха доказателства от ответника, че комисията е определила стойността на отчуждената част от имот пл. № 1082 - 96 кв.м., оценени на 192 лв, по 2 лв. на кв.м. по пазарни цени, съгласно разпоредбата на чл.112 ал.3 ЗТСУ/отм/. От приетото по делото и неоспорено от страните заключение на вещото лице се установи, че пазарната цена на процесите 96 кв.м. е 12 лева на кв.м. или общо възлиза на 1 152 лв. и е определена въз основа на проучвания и анализ на пазара на недвижими имоти в района. Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице и намира, че оценката в протокола на комисията е необоснована и в нарушение на закона занижена. Тъй като въпросът за размера на дължимото обезщетение не е предоставен на изключителната преценка на административния орган и на основание правомощията на съда по чл. 173 ал.1 от АПК следва да бъде изменен протокола на комисията по чл.210 ЗУТ в обжалваната му част и оценката да бъде увеличена до размера от 1 152 лв, представляващ пазарната цена на придаваемите 96 кв. м.

С тези мотиви Административен съд Перник

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ оценката по протокол от 20.02.2008г. на комисията по чл. 210 от ЗУТ при община Радомир, в частта му с която е определена оценката на 96 кв.м., придаваеми от имот 1082, собственост на наследниците на бр. Еленкови Бурназки, към УПИ VII -1077,1078,1079 в кв. 22 по плана на с. Стефаново, община Радомир, собственост на В.Е.М., като УВЕЛИЧАВА същата от 192 лв. на 1 152 /хиляда сто петдесет и два/лева.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на П.Б.Й., С.Д.Л., В.Е.М. ***.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия : /п/