

Р Е Ш Е Н И Е

№ 174

гр.Перник, 01 октомври, 2008 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и трети септември две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 283 по описа за **2008** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Кметът на община Перник обжалва решение № 149/17.VI.2008 г. прието по протокол № 9/08 г., с което му е възложено "да представя на ОбСъвет -Перник ежемесечен писмен отчет за разпределените средства за компенсиране и субсидиране на превозите. В жалбата се поддържат оплаквания за незаконосъобразност на взетото решение. В съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощник на жалбоподателя, а по същество не се излагат доводи за основателността на жалбата.

Ответникът по жалбата - Общински съвет Перник, чрез процесуален представител излага подробни аргументи, на първо място за това, че не е налице индивидуален административен акт, обективиран в обжалваното решение, на второ място, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, обсъдени в съвкупност, приема следното:

По допустимостта на жалбата.

В писменото становище на процесуалния представител на ответника се излагат съображения, че обжалваното решение не е индивидуален административен акт. Съдът не споделя това, по причина, че съобразно приетата от административния орган редакция на решението при граматическо тълкуване се стига до извода, че за Кмета на общината се създава като ЗАДЪЛЖЕНИЕ представянето на отчети пред ОбСъвет. / "Кметът на Община Перник ДА представя ..."/ По този начин Кмета на общината следва да приеме в правната си сфера и допълнително задължение, което пряко го засяга. За съда се налага убеждението, че възражението за недопустима жалба - липса на годен за обжалване индивидуален административен акт не намира опора в характера на самото решение.

Останалите оплаквания за недопустима жалба, изложени от пълномощника на ответника засягат правоотношения, които са последващи от законови или подзаконови разпоредби, но отнесени към характера на

обжалваното решение не следва да се обсъждат. Налице е годин за обжалване административен акт /по принципа на общата обжалваемост/ и в това отношение следва да се приеме, че жалбата може да се приеме за разглеждане.

Видно от приложения протокол от извънредно заседание на ОБСъвет от 17.VI.2008 г., на което е прието обжалваното решение, в съответствие с разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т.16 от ЗМСМА Кметът на Община Перник - г-жа Росица Янакиева е присъствала на заседанието на Общинския съвет и е взела участие в обсъждането на въпрос, по който е взето обжалваното решение, /л. 15, 16, 18 и 19 от приложения протокол/. Няма данни същата да е напуснала заседанието към момента на гласуване на обжалваното решение. Предвид това, за съда се налага убеждението, че кмета на общината, жалбоподател в настоящото производство е узнал за решение № 149/17[^].2008 г., взето по Протокол № 9 /08 на Общински съвет Перник на 17-VI.2008 г. Следователно решението е съобщено на жалбоподателя на посочената дата. Оттогава за него започват да текат срокове по чл. 149 от АПК, или по чл. 45 от ЗМСМА.

Жалбата е подадена в Общински съвет Перник, като препращащ орган на 3.VII.2008 г. Формално, четиринадесет дневния срок за обжалване на II индивидуален административен акт не е спазен. Няма данни, препис от обжалваното решение да е изпратено на жалбоподателя, от когато да се брой срок за обжалване. Самото решение е опорочено от това, че в него не е посочен срока за обжалване, нито органа пред който може да се обжалва това решение, което налага прилагане нормата на чл. 140 от АПК. Това прави жалбата процесуално допустима и на това основание.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

От изложените в нея оплаквания е достатъчно да се приеме само това, че с подобни решения, действително се ограничават правомощията на кмета. Вменените му задължения по ЗМСМА включват и това да организира изпълнение на актовете на общинския съвет, както и да внася пред същия орган отчет за изпълнението им. Този извод на съда се извежда от нормата на чл. 18 от ЗМСМА, съгласно която общинският съвет е орган на местното самоуправление и се избира от населението на общината при условия и по ред, определени от закона. Също така, по силата на чл. 38, ал. 1 от ЗМСМА, орган на изпълнителната власт в общината е кметът на общината. Въз основа на тези две нормативни разпоредби от закона, са определени и разграничени правата и задълженията на кмета в отношенията му спрямо съответния общински съвет. Едно от задълженията на кмета на общината е регламентирано в нормата на чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, съгласно която кметът на общината организира изпълнението на актовете на общинския съвет и внася в общинския съвет отчет за изпълнението им два пъти годишно. Или, адресат на изпълнението на задължението на кмета на общината, регламентирано с разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, е единствено общинският съвет, поради което последният има правен интерес при неизпълнение на това задължение от страна на кмета да проведе процедура, налагаща санкционирането на кмета, като изпълнител на решенията на органа на местно самоуправление.

Утежняването на дейността на кмета със задължение, което той е длъжен да изпълни по закон лишава самото решение на общинския съвет от смисъл. Несъответствието му със законово изброените задължения на кмета е основание същото да бъде отменено като незаконосъобразно. Приемайки обратната позиция, кмета като административен орган ще бъде лишен от оперативна самостоятелност, тъй като подобни решения на общинския съвет могат да се приемат по всякакъв повод. Самото извънредно заседание на Общински съвет Перник е било с дневен ред "Обсъждане проблемите в транспортното обслужване ..." и са приети достатъчно решения №№ 146 - 148, отнасящи се до проблемите с транспортното обслужване. Като последица от тази решения, за кмета възникват задължения, които той по закон следва да отчете пред общинския съвет. Без това да е решаващ мотив, обжалваното решение в тази връзка се явява и нецелесъобразно.

Съдът споделя аргументите във връзка с оплакванията на жалбоподателя, че посочените в оспореното решение правни основания по същността си не са законосъобразни спрямо конкретното решение. Единственото правно основание, послужило за вземане на обжалваното решение е това по чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА. Това е най-общата разпоредба, на която може да се опре общинския съвет за вземане на такова решение. Останалите норми, в цифровото им изражение по Закона за автомобилните превози или Наредба № 2/02 г. не могат да послужат като основание на кмета да му се разпорежда да върши нещо, което самия нормативен акт не предвижда.

Изложеното налага да бъде отменено обжалваното решение.

По изложените съображения съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение № 149/17-VI.2008 г., на общински съвет Перник прието по протокол № 9/08 г., с което на кмета на община Перник е възложено "да представя на ОбСъвет - Перник ежесмесечен писмен отчет за разпределените средства за компенсиране и субсидиране на превозите".

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 7-мо дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: