

гр.Перник, 13 април, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на седми април две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: С.С.

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 6 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството пред Административен съд Перник е по повод жалба от П.Г.П. от София против заповед № 1867/23.IX.2008 г., издадена от Кмета на община Перник, г-жа Р.Я., с която е одобрено попълване на кадастралния план на с. Драгичево със сгради и имоти, по отношение на имоти №№ 323 /^В жалбата грешно посочен № 326, но уточнен от пълномощник и безспорно установен от страните и съда/ и 324. Съдът констатира, че в обжалвания административен акт не е посочено и не е установено къде се намират тези имоти - липсва означение дали са УПИ, в кой квартал и в кое населено място се намират. Но тъй като жалбоподателя е адресат на заповедта на Кмета на община Перник, г-жа Р.Я., видно от приложеното известие за доставяне, обратна разписка, следва да се приеме, че с обжалваната заповед се засягат интереси на жалбоподателя, относно собствения му недвижим имот - УПИ XI-324, кв. 67 по плана на с. Драгичево, община Перник, което е развито в жалбата. В жалбата се правят подробни оплаквания за допуснати съществени процедурни нарушения в производството пред административния орган и за допуснати нарушения на материалния закон. Оплакванията по същество са за наличие на отменителни основания по чл. 146 от АПК, като се иска отмяна на обжалвания административен акт. Жалбата се поддържа пред настоящия състав от пълномощник на жалбоподателя, който развива подробни съображения за отмяна на обжалваната заповед и претендира разноски.

Ответникът по жалбата - Кмета на община Перник, чрез процесуален представител изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Прави искане за присъждане на разноски.

Заинтересуваните страни: В.Ф., К.Ф. и Б.Ф. считат жалбата за неоснователна. Подробни оплаквания се развиват от пълномощника на В.Ф., за това, че жалбата е неоснователна и не следва да се уважава. Претендира, от името на доверителя си разноски.

Съдът, като обсъди становищата на страните във връзка с доказателствата по делото, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена от засегнато от административния акт лице в законния срок.

По същество - жалбата е основателна.

Безспорно е, че производството пред административния орган е инициирано от заинтересуваната страна В.Ф., който с молба № 07/ТР-9983/07 г. е поискал от Кмета на община Перник нанасяне на настъпили промени в кадастъра - сгради и имоти. В бланковата молба до административния орган, ако се чете дословно искането, заявителят е поискал да бъде попълнен кадастралния план на с. Драгичево, общ. Перник със сграда. Към молбата са приложени строителни книжа, както и направено от заявителя геодезическо заснемане. Комисия към община Перник е разгледала искането и е приела да се попълни кадастралния план със сграда и имот според кафяви и зелени линии. За прецизност следва да се отчете, че административната преписка не е комплектована със скица, неразделна част от обжалваната заповед, а такава бе представена по разпореждане на съда в хода на производството. В мотивната част на обжалваната заповед е отбелязано,

че по повод молба на В. Ф. и изготвено геодезическо заснемане е извършено попълването на кадастралния план, със сгради и имот без да се обоснове нуждата от необходимостта да бъде уважено искането на заявителя. От тези констатации се налага извода, че общинската администрация е провела производство по повод искането на Ф., като се е произнесла и по одобряване нанасяне на поправка по кадастрални граници на УПИ Х-323, без да е конкретизирано такова искане в молбата от 2007 г. Подобно производство не може да се развива служебно, което е императивно изискване за процедурата по чл. 53, ал. 2 ^{от} ЗКИР. В случая, предвид невъзможността да се приложи хипотезата на разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, се констатира опорочена процедура от страна на административния орган, която по същината си е основание за отмяна на обжалваната заповед. Допуснатото нарушение на процедурните правила е съществено, тъй като с оспорваната заповед пряко и непосредствено се засягат права и законните интереси на собствениците на имоти, непосредствено граничещи с имота на заинтересуваната страна В. Ф., какъвто е имотът на жалбоподателя и границите на имота му също се променят, без той да е изявил или манифестира пред административния орган такова желание. Видно от приложения акт за непълноти в одобрен кадастрален план, съставен от общински служители на 12.XI.2007 г., жалбоподателят е отказал да го подпише, което може да се приеме единствено като липса на съгласие от негова страна за провежданата по молбата на В. Ф. процедура.

На следващо място - по делото бе назначена и изслушана СТЕ, чиито заключения не се оспориха от страните и съдът ги приема изцяло. Видно от заключението на вещото лице, както и от приложената към него скица се установи, че промяната на границата на имот с планоснимачен № 323 представлява промяна в кадастралната граница между имоти пл. №№ 323 и 324. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР заинтересуваните лица са собствениците и носителите на вещни права, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. Съгласно чл. 62, ал. 1 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, за отстраняването на непълноти или грешки се изработва скица - проект, като съгласно чл. 62, ал. 3 ^{от} Наредбата, скицата проект е неразделна част от акта за установяване на непълноти и грешки, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Изрично в нормата на чл. 62, ал. 3 от цитираната Наредба е установено, че при неподписване на акта от заинтересувано лице се издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта кадастралните регистри. В случая има изричен отказ, от страна на жалбоподателя, да подпише акта от 12.XI.07 г., с което административния орган не се е съобразил. В настоящия случай не е налице изключението регламентирано от чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3/05 г.

След като бе изслушана СТЕ по основното и допълнително заключения, безспорно се установи, че при издаване на обжалваната заповед, във връзка с опорочената процедура по издаването ѝ, се получават съществени отклонения от площта на имота на жалбоподателя по актове за собственост и така както е предвидено от нанасянето на поправки по кадастралната карта. След като не е съобразено от общинската администрация и административния орган, че по реда на чл. 53 ^{от} ЗКИР процедурата е съвсем различна от тази проведена по молбата на В. Ф., за пореден път следва да се отчете наличието на отменително основание по отношение на заповед № 1867/23. IX.08 г. на Кмета на община Перник, г-жа Р.Я.. Съгласно чл. 53, ал. 3 ^{от} чл. 49, ал. 4 ЗКИР, задължително условие за изменение на влезлия в сила кадастрален план, каквото не е искано нито от жалбоподателя, нито от заинтересуваното лице - заявител, е съгласието на заинтересуваните носители на

вещни права, удостоверено с подписите им върху акта за грешки или непълноти. Липсата на съгласие, и то в тази му форма, може да бъде запълнена само от влязло в сила съдебно решение за установяване на правата - чл. 53. ал. 2, изр. 2 ЗКИР, не и чрез други способности или обстоятелства. Поради това възраженията на заинтересуваното лице В. Ф., свързани единствено с владението на имота и трайното местоположение на материализираните му граници, са неоснователни.

В хода на производството пред настоящия състав, по реда на косвения съдебен контрол се установи, че заинтересуваното лице В.Ф. е изградил ограда с бетонова основа и метални решетки, която противно на каквито и да са регулационни или кадастрални планове на с. Драгичево, не е съобразена с граничната линия между неговия имот и този на жалбоподателя, Установи се, че оградата влиза в имота на жалбоподателя и заема част от него, което нарушава неговите права и интереси, но закона предоставя различни форми на защита, претендирана на друго основание.

Констатациите и правните изводи, направени от тях, налагат да се отмени заповед № 1867/23. IX.08 г. на Кмета на община Перник, г-жа Р.Я., като в полза на жалбоподателя бъдат присъдени направените от него деловодни разноски. Предвид изложеното, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна и издадена при съществени процесуални нарушения заповед № 1867/23. IX.08 г. на Кмета на община Перник.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на П.Г.П.,***, сумата 717,40 лева, съдебни и деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия :