

РЕШЕНИЕ

№142

Гр.Перник, 21.05.2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и седми април две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 689 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 233 ЗМВР, във връзка с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от И.М.Т. ***, срещу заповед, рег.№ 340 от 17.11.2008г., издадена от директора на ОД на МВР-Перник. С оспорената заповед, на жалбоподателя, в качеството му на главен инспектор и началник на РУ на МВР-Брезник, при ОД на МВР -Перник, служител категория "В", е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, считано от датата на връчване със заповедта, на основание чл. 224, ал. 2 т.1 от ЗМВР, във вр. с чл. 227, ал. 1, т.1 от ППЗМВР.

В жалбата подробно се излагат доводи за незаконосъобразност на административния акт на основание чл. 146 т.т.1,3 и 4 от АПК. Твърди се че, съгласно разпоредбите на ЗМВР, издалият заповедта директор на ОД на МВР не притежава материална компетентност да наложи дисциплинарно наказание "порицание", тъй като това е в правомощията на министъра на вътрешните работи - чл.226 ал.1 т.3 във връзка с чл.228 от ЗМВР. Твърди се също, че при издаване на заповедта е допуснато нарушение на материалния закон, не е установено по безспорен начин че жалбоподателят е допуснал нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.224 ал.2 т.1 от ЗМВР като същата е постановена и в нарушение на чл.231 от ЗМВР. Релевират се доводи и за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, не е спазена процедурата по чл.229 от ЗМВР, заповедта не е мотивирана и не са посочени конкретно фактическите основания за издаването ѝ, а само бланкетно административния орган се е позовал на отразеното в справка рег.№ 3335/15.09.2008г. на дирекция "Инспекторат"-МВР. В съдебно заседание жалбата изцяло се поддържа от процесуален представител, като се твърди и че заповедта е постановена след изтичането на преклузивните срокове по чл. 225, ал. 1 ЗМВР -не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Иска се отмяна на заповедта и се претендира присъждането на разноски в настоящата инстанция.

Ответникът директор на Областна дирекция на МВР-Перник, не взема становище по жалбата.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

С оспорената заповед, рег.№ 340 от 17.11.2008г., директора на ОД на МВР- Перник, е наложил на жалбоподателя главен инспектор И.М.Т. *** при ОД на МВР-Перник, категория "В" на основание чл.224 ал.2 ,т.1 от ЗМВР, във връзка с чл.227 ал.1 т.11 от ППЗМВР, дисциплинарно наказание по "порицание" за срок от шест месеца .считано от датата на връчване на заповедта. Административния орган е мотивирал акта посочвайки, че държавният служител от МВР е извършил нарушение на служебната дисциплина .изразяващо се в неспазване на изискванията на чл.3 от Инструкция 13-1171/02.08.2006г, "За организацията на работа на структурните звена на МВР по заявителски материал за престъпления от общ характер" и на заповед 13-811 от 29.05.2006г. "Относно утвърждаване на Методически указания за събиране на данни и автоматизирана обработка на полицейската статистика във връзка с регистрирането на заявителски материали за извършени престъпления от общ характер", което е констатирано и отразено в справка рег.№ 3335/15.09.2008г. на дирекция Инспекторат-МВР и след като е приел писмените обяснения на служителя. От данните по делото се установява по безспорен начин, че дисциплинарното производство е инициирано по повод приложената от дирекция „Инспекторат „ на МВР справка, рег.№ 3335 от 15.09.2009г.за извършена проверка на ОД на МВР-Перник за периода от 01.01.2008г-30.06.2008г., изготвена от комисия и в изпълнение на заповед № I 3-1053 от 29.08.2008г. на генералния комисар на МВР ,главен комисар Павлин Димитров, със задача проверка изпълнението на цитираните по - горе подзаконови нормативни актове. Комисията е констатирала наличието на нарушения на цитираната нормативната база на МВР, както и на инструкция I-60/24.06.1998г, "За организация на деловодната дейност и осигуряване на режима на секретност при работа с документите в МВР" в РУ на МВР - Брезник , при завеждането на заявителски материали в Регистър Образец 1/Приложение № 1/и във връзка с наличието на преписки ,съдържащи данни за извършени престъпления от общ характер и такива отговарящи на изискванията на чл. 7 от Инструкция 13-1171/02.08.2006г. във входящите дневници, незаведени като заявителски материал. Направила е извод, че са налице данни за допуснати дисциплинарни нарушения от жалбоподателят, което представлява, неизпълнение на заповед" и за което съгласно чл.227 ал.1 т.11 от ППЗМВР се предвижда налагане на дисциплинарно наказание"порицание". Комисията е излязла с предложение директорът на ОД на МВР Перник да бъде запознат с резултатите от проверката и установените данни за допуснати дисциплинарни нарушения от служители на МВР в структурите на ОД на МВР -Перник . В приложената по делото административна преписка липсват данни да е издавана изрична заповед от директора на ОД на МВР за образуване на дисциплинално производство. Поискани са обяснения от жалбоподателя, които той писмено е депозирал на 11.11.2008г.до директора на ОД на МВР Перник. Видно от поставената резолюция обясненията са приети на 12.11.2008г. Дисциплинарното производство е приключило с издаването на процесната заповед,която е връчена на жалбоподателя Т. на 20.11.2008г. По делото като доказателства са приети платежни бележки от РПУ Брезник за месеците септември октомври и ноември 2008г. за начислено трудово възнаграждение на жалбоподателя от които е видно че същият не е бил в законоустановен отпуск.

При така установената фактическа обстановка съдът намира за неоснователен наведения с жалбата довод, че оспорената заповед е незаконосъобразна ,като постановена при липса на материална компетентност, основан на твърдението, че административния акт е издаден от директор на ОД на МВР Перник, а не от министъра на вътрешните работи, в съответствие с разпоредбата на чл.228 от ЗМВР. Посочената разпоредба определя органите, компетентни да налагат дисциплинарни наказания на служителите на МВР. Жалбоподателят заема длъжността началник на

РУ на МВР-Брезник, главен инспектор, категория „В“. Съгласно разпоредбата на чл.228 ал.2 ЗМВР органите по чл.186 ал. 1 от закона налагат всички дисциплинарни наказания по чл.226 от ЗМВР на служители категория „Д“ и „Е“, а за служителите категории „А“ „Б“ и „В“ и „Г“- без наказанията по чл.226 т.4-т.6 от ЗМВР. В конкретния случай безспорно е установено, че жалбоподателят е държавен служител от системата на МВР, категория „В“ и наложеното наказание е „порицание“- чл.226 т.3 от ЗМВР.От изложеното следва, че компетентен да издаде заповед за дисциплинарно наказание на жалбоподателя е директорът на ОД на МВР, а не както се твърди -министърът на вътрешните работи.

Съдът намира за основателни доводите на жалбоподателя, че наказващият орган при издаването на процесната заповед е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените- правила изразяващи се в нарушение на чл. 225 ал.1 от ЗМВР в приложимата му редакция по ДВ., бр. 69 от 05.08.2008 г. От приетите по делото доказателства се установи по безспорен начин,че цитираната в заповедта справка, рег.№ 3335 на дирекция "Инспекторат" МВР, която е посочена като фактическо основание за издаване на заповедта е с дата 15.09.2009г, както и че в конкретния случай не са били налице и основанията за спиране на сроковете, посочени в разпоредбата на чл. 225 ал.3 от ЗМВР. Административният орган, незаконосъобразно е издал оспорваната заповед на 17 ноември 2008г.- 2 дни след изтичане на двумесечния преклузивен срок, приемайки за безспорно установени констатираните нарушения в справката на изискванията на чл.3 от Инструкция 13-1171 от 02.08.2006г. "За организацията на работа на структурните звена на МВР по заявителски материал за престъпления от общ характер" и на заповед 13-811 от 29.05.2006г. "Относно утвърждаване на Методически указания за събиране на данни и автоматизирана обработка на полицейската статистика във връзка с регистрирането на заявителски материали за извършени престъпления от общ характер". Това нарушение на процесуален срок .постановен в материалноправната разпоредба на чл.225 ал.1 от ЗМВР е достатъчно основание за да се отмени заповедта като незаконосъобразна, без съдът да обсъжда други основания за отмяна на административния акт. При тези установени обстоятелства съдът намира че заповедта е постановена при нарушение на приложимия закон - отменително основание по чл.146 т.4 АПК

Основателно е и оплакването за липса на мотиви в заповедта. Непосочването конкретно в административния акт на мястото времето и обстоятелствата при които е извършено нарушението от страна жалбоподателя на цитираните подзаконови нормативни актове, представлява нарушение на процесуалните правила и също е основание за отмяна. Съгласно чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР, дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, наред с останалите реквизити на акта. Неспазването на това законово изискване представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила на специалния закон и на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, защото поставя пред невъзможност наказаното лице да организира защитата си. Освен това пречатства възможността съдът да упражни съдебен контрол върху обжалвания акт в тази част, касаеща субсидирането на фактите от страна на наказващия орган към правната норма, определяща дадено деяние като дисциплинарно нарушение. Не може да се приеме, че такива конкретни факти и обстоятелства за извършено нарушение от жалбоподателя се съдържат в посочената в мотивите на заповедта справка, рег.№ 3335/15.09.2009г. на дирекция "Инспекторат" МВР, за да бъде преодоляна липсата на мотиви в оспорения акт.

С тези мотиви оспорената заповед рег.№ 340 от 17.11.2008г., издадена от директора на ОД на МВР-Перник следва да бъде отменена.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноси в размер на 15 лв.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед рег.№ 340 от 17.11.2008г., издадена от директора на ОД на МВР-Перник.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР гр. Перник да заплати на И.М.Т. *** сумата от 15 (петнадесет) лева, представляваща разноси по производството.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/