

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 132**

**гр. Перник, 13.05.2009 год.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административен съд - Перник**, в публично заседание на четиринадесети април две хиляди и девета година в състав:

**СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 695 по описа за 2008 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

**Производството пред Административен съд Перник е по реда на чл. 49, ал. 2 от ЗКИР във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.**

Образувано е по повод **жалба на И.Б.К.,\*\*\***, против Заповед № РД-18-91/13.Х.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК - София, за одобряване кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник /ДВ № 94/08 г./.

Според твърденията на жалбоподателя атакуваната заповед е незаконосъобразна, тъй като в изработената кадастрална карта и кадастрален регистър не е нанесен собственият му имот. Иска се отмяна на заповедта и преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне. Претендира присъждане на разноски.

**Ответникът по жалбата Изпълнителен директор на АГКК-София**, редовно уведомен чрез представляващия го орган-Началникът на СГКК-Перник, съгласно заповед № 300-135/04 г., в писмено становище депозирано по делото намира жалбата за неоснователна. Поддържат твърдение, че собственикът на имота не е представил надлежни доказателства за собственост и не е посочил границите на имота си с трайни знаци, което е довело до одобряване на КККР в този й вид.

Административният орган в изпълнение на задължението си по чл.152, ал.3 от АПК не е посочил заинтересовани лица, които да участват в производството. Това обстоятелство - липсата на заинтересованите страни и съответно неучастието им, дори в административната процедура е нарушаване на административно производствените правила свързани с изработването на кадастралната карта и кадастралният регистър.

**Административен съд - Перник** след като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С обжалваната заповед № РД-18-91/13.Х.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК-София, на основание чл. 49, ал. 1 от ЗКИР е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник. В така одобрената КККР не е нанесен имота собственост на жалбоподателя.

По делото са представени нотариални актове, от които се установява, че жалбоподателят е собственик на „дворно неурегулирано, незастроено място с площ от 580 кв.м., при граници: С.В.Т., общинско място, черен път и магистрала Перник-Брезник, находящо се в гр. Перник, "Стара чешма", №766". /нот.акт №173, том II, нот.дело №675 от 1995 г. и нот.акт №196, том I, нот.дело №397 от 1995 г./.

В съдебното производство бе назначена и изслушана техническа експертиза, чието заключение не се оспорва от страните и съдът го прие изцяло. Видно от заключението на вещото лице, имотът е извън регулация и никога не е нанасян в

кадастралния план. Посочени са границите му, така както съществуват на място-от изток - път, от запад - имот на М.С.И., от север - шосе Перник-Брезник, и от юг – С.В. и А.А.И.. Към заключението е представена и скица на имота, така както е съществувал към момента на отчуждаването.

Съгласно чл. 41, ал. 1 ЗКИР кадастралната карта и регистри се създават чрез обединяване на данни, които се съдържат в карти, планове, регистри и друга документация, които имат характер на основни кадастрални данни. Освен това следва да са съобразени и с набрани чрез геодезически, фотограметични и други измервания и изчисления.

С оглед на това при правилно прилагане на материалния закон съдът приема, че административният орган, при изготвянето на процесната кадастрална карта за посочения имот, е следвало да се съобрази с представените документи за собственост и със съществуващото на място положение.

В тежест на административния орган, чиито акт се обжалва, е да установи наличието на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. От приложената административна преписка не е ясно защо процесният имот не е нанесен в КККР. Едва в представеното по делото писмено становище се твърди, че е налице „спор за материално право“. Освен това процесният имот се явява част от имот собственост на „Държавно лесничейство“, но не са представени доказателства в този смисъл. Не се посочва конкретно и за кой имот на "Държавно лесничейство" става въпрос, за да се подкрепи изложената теза за наличие на спор за материално право.

Заповедта е незаконосъобразна и административната преписка следва да се върне на административния орган за ново произнасяне.

Като не е изпълнил своите задължения в производството по създаване на КККР, административният орган е действал незаконосъобразно, поради което и издаденият акт, следва да бъде отменен, като преписката се върне на компетентния орган за изготвяне на кадастрална карта, с оглед указанията дадени в мотивите на настоящето решение.

В съдебно заседание се претендира и присъждане на разноски. Съдът намира, че такива се дължат на основание чл.143, ал.1 от АПК. В полза на жалбоподателят следва да се присъдят направените разноски в производството общо в размер на 90 лева, от които 10 лв. държавна такса и 80 лв. заплатен хонорар за изготвяне на експертиза.

Воден от изложеното, **Административен съд Перник**

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № РД -18-91/13.X.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК за одобряване кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник /ДВ № 94/08 г./, частта ѝ в която не е нанесен процесният имот собственост на И.Б.К..

**ВРЪЩА** делото, като преписка на АГКК за проверка и изготвяне на кадастрална карта и регистър за имот собственост на И.Б.К..

**ОСЪЖДА** Агенция по геодезия, картография и кадастър - София, да заплати на И.Б.К.,\*\*\* сумата 90 лева, представляваща деловодни разноси в настоящето производство.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ: /п/**