

РЕШЕНИЕ № 137**гр. Перник, 22 април 2009 год.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на шестнадесети април две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар И.И.
докладваното

изслуша

от съдията ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
адм. дело № 737/2008 г.

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 49, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на Държавно предприятие "*****", гр. С., *****, представлявано от главния директор Х.М. срещу заповед № Р Д-18-91 от 13.10.2008г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището на гр. Перник, община Перник, област Перник, в частта за поземлен имот с идентификатор 55871.514.6743 в гр. Перник, ул. "Бучински път".

С жалбата се иска отмяна на заповедта в оспорената част като незаконосъобразна. Оспорва се източната граница на поземления имот, която неправилно е отразена в кадастралната карта, както и че в кадастралния регистър не е вписано, че имотът е предоставен за ползване и управление на Държавно предприятие "*****", гр. С..

Ответникът по жалбата - изпълнителният директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, чрез началник СГКК гр. Перник представя писмено становище, в което твърди, че жалбата е неоснователна, тъй като имотът е нанесен правилно.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Процесният имот по акт за държавна собственост № 429 от 10.09.2001 г. е предоставен за ползване и управление на Държавно предприятие "*****", гр. С. с решение № 787 от 29 ноември 2000г. на Министерския съвет. Жалбоподателят е пряко засегнат от заповедта в оспорената част за границата на имота и вписването му в кадастралния регистър.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Със заповед № Р Д-16-40/05.09.2006г. на изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, на основание чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗКИР е открито производство по създаване на кадастрална карта и регистри за част от землището на гр. Перник - землище кв. Църква и землище кв. „Изток“, община Перник, област Перник. Заповедта е обнародвана по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗКИР в бр. 79 от 29.09.2006г. на „Държавен вестник“. Приетите кадастрална карта и кадастралният регистър на недвижимите имоти за част от

землището на Перник - кв., „Изток“, кв. „Ладовица“, кв. „Кутела“, завод „Стомана“ и неурбанизираната територия на землището са обявени на заинтересованите лица на основание чл. 46, ал. 1 от ЗКИР по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗКИР с обявление в „Държавен вестник“, бр. 3 от 11.01.2008г.

Със заповед № Р Д-18-91 от 13.10.2008г. на изпълнителния директор на АГКК е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището на гр. Перник, община Перник, област Перник. Заповедта е съобщена на заинтересованите лица с обявление в бр. 94 от 31.10.2008г. на „Държавен вестник“.

От представения по делото акт за частна държавна собственост № 429 от 10.09.2001г. е видно, че процесният недвижим имот с площ от 58500 кв.м.и описаните в акта сгради, находящи се в гр. Перник, кв. „Изток“ са предоставени за управление и ползване на Държавно предприятие "*****", гр. С. с т. 2 от решение № 787 от 29 ноември 2000г. на Министерския съвет.

Видно от приетата по делото съдебно - техническа експертиза, границите на процесния имот по акт за частна държавна собственост № 429 от 10.09.2001 г. по одобрената с оспорената заповед кадастрална карта не съответстват на границите и площта на имота по предходния кадастрален план. Съгласно данните от предходния кадастрален план, границите на имота са затворени в контура с кафяви линии, оцветен в сиво по скицата към заключението на вещото лице. При заснемането на имота не са отразени съществуващите на място материализирани граници, както и данните от решение № 787 от 29 ноември 2000г. на Министерския съвет за предоставяне на имота за ползване и управление на Държавно предприятие "*****" гр. С..

Процедурата по създаване на кадастралната карта и кадастралния регистър по ЗКИР е спазена, издадена е заповед по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗКИР, обнародвана по чл. 35, ал. 3 от ЗКИР, приетите кадастрална карта и регистър са обявени на заинтересованите лица, както и заповедта на изпълнителния директор на АГКК по чл. 49, ал. 1 от ЗКИР.

Допуснато е обаче нарушение на материалния закон. Спорната източна граница на имота е заснета в нарушение на чл. 14, ал. 1, т. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (Наредба № 3 от 28.04.2005г.).

В чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. е регламентиран реда за установяване на границите на поземлените имоти при създаване и поддържане на кадастралната карта.

Границите се установяват приоритетно от означеното по реда на чл. 36, т.1 и чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИР местоположение върху терена или от посочените от собствениците гранични точки; съществуващите на място материализирани граници, когато не са означени или посочени по реда на т. 1; предходните кадастралните планове, одобрени по реда на отменения ЗЕКНРБ или отменения ЗТСУ, регулационните планове, одобрени по реда на отменения ЗТСУ - за имотите с приложена регулация, границите на които не са материализирани; карти, планове и друга документация, предоставени от ведомства, областни и общински администрации, юридически лица и други.

В случая няма означаване на границите по чл. 14, ал. 1 т. 1 Наредба № 3 от 28.04.2005г., защото няма протокол по чл. 39, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. Видно от заключението на вещото, спорната източна граница на имота не е заснета по съществуващите на място материализирани граници и не съответства на границата на имота по предходния кадастрален план. Спорната източна граница следва да бъде нанесена по контура на имота, очертан с кафяви линии, оцветен в сиво по скицата към заключението на вещото лице, неразделна част от съдебното решение.

В кадастралния регистър, в нарушение на чл. 25, ал. 2 т. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. не е вписано Държавно предприятие "*****" гр. С.. Съгласно посочената правна норма, в кадастралния регистър следва да бъдат вписани данни за собствениците и носители на други вещни права върху недвижимите имоти, които включват наименованието, организационната форма, седалището и кода по БУЛСТАТ или друг идентификационен номер на държавното юридическо лице, на което е предоставено управлението - за недвижимите имоти - държавна собственост. Недвижимият имот е държавна собственост, предоставен за управление и ползване на държавното юридическо лице Държавно предприятие "*****" гр. С. с решение № 787 от 29 ноември 2000г. на Министерския съвет, което следва да бъде вписано в кадастралния регистър.

Предвид гореизложеното, заповед № Р Д-18-91 от 13.10.2008г. на изпълнителния директор на АГКК в оспорената част следва да бъде отменена. Делото като преписка следва да се върне на административния орган за нанасяне на източната граница на имота по контура на имота, очертан с кафяви линии, оцветен в сиво по скицата към заключението на вещото лице, неразделна част от съдебното решение. Също така в кадастралния регистър следва да се впише предоставянето на имота за управление и ползване на Държавно предприятие "*****" гр. С. с решение № 787 от 29 ноември 2000г. на Министерския съвет.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № Р Д-18-91 от 13.10.2008г. на изпълнителния директор на АГКК в частта за поземлен имот с идентификатор 55871.514.6743 в гр.Перник, кв. "Изток", ул."Бучински път".

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на АГКК за решаване на въпроса по същество, съобразно дадените указания.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: