

гр. Перник, 14.05.2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на четиринадесети април две хиляди и девета го дина в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 74 по описа за 2009 година на Административен съд - Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба на **В.П.М. *****, с правно основание чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Исковете предявени срещу Община Радомир са за заплащане на имуществени и неимуществени вреди, причинени от заповед №263/15.06.2004 г., на кмета на общината за изземване на земеделски имот по реда на чл.34 от ЗСПЗЗ, която е отменена като незаконосъобразна.

В исковата молба се твърди, че със заповед № 263/15.06.2004 г. на Кмета на община Радомир са иззети от ищцата земеделски имоти с № 3208 с площ 11.200 дка и № 3710 с площ от 8.400 дка., находящи се в землището на с. Чуковец, общ.Радомир. Иззети са и добивите от тях - пшеница 4,150 кг., за което има съставени протоколи. Административният акт, въз основа на който са извършени тези действия е обжалван от ищцата и е отменен с решение №8716/25.09.2007 г., постановено по адм.дело № 3717/2007 г. по описа на Върховен административен съд на РБ. Отменителното съдебно решение влязло в сила на 25.09.2007 г. е основание за предявяване на настоящата искова претенция по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Обективно съединените искове са за претърпени имуществени вреди, представляващи стойността на иззетото зърно в размер на 2075 лв. и за претърпени неимуществени вреди в размер на 1000 лв., произтичащи от уронване на авторитета , накърнено доверие , загуба на време и нерви.

Ответникът по жалбата - Община Радомир, не се представляват в съдебно заседание и не изразяват становище по предявените искове.

Административен съд-Перник, като взе предвид събраните по делото доказателства и ги обсъди в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 263/15.06.2004 г. Кметът на община Радомир е разпоредил на основание чл.34 от ЗСПЗЗ да бъдат иззети от В.П.М. земеделски имоти с № 3208 с площ 11.200 дка и № 3710 с площ от 8.400 дка., находящи се в землището на с. Чуковец, общ.Радомир. Изпълнението на заповедта е възложено на кметският заместник на с.Чуковец и Началникът на РПУ гр.Радомир.

В изпълнение на заповедта на 31.07.2004 г. от ищцата е иззета пшеница, чието количество съгласно съставен на същата дата протокол е 2020 кг. Иззетото зърно е добива

от имот №3710. На 01.08.2004 г. отново в изпълнение на посочената заповед от имот № 3208 е иззето още 2130 кг. зърно, за което е съставен протокол.

От заключението на вещото лице прието по делото не оспорено от страните е видно, че в изпълнение на заповед №263/15.06.2004 г. от посочените в нея имоти са иззети общо 4150 кг. пшеница. Стойността на пшеницата определена за периода на изземването м.юли-м.август 2004 г. е 0.38 лв. или за 4150 кг. сумата е 1577 лв.

От разпита на свидетелката Е.Н.М. се установи, че действията по изземването на земеделските имоти и продукцията от тях са коментирани в селото в негативен аспект за ищцата - В.М.. "Слуховете" са се разпространявали от В.Е., който е бил и инициатор на изземването. Многократно се е налагало същата да обяснява действията си и да убеждава съселаните си, че не е действала незаконосъобразно. Във връзка с изземването на имотите ищцата е била викана в полицията. За последното обстоятелство по делото е представен като доказателство протокол за предупреждение по ЗМВР.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Исковете по глава XI от АПК са граждански и се базират на фактическия състав на неправомерното увреждане, като е без значение виновно ли са действали длъжностните лица.

Вредите, които подлежат на компенсация могат да бъдат имуществени-когато се накърнява имуществено патримониумът на правния субект, при претърпяна загуба или пропусната полза и неимуществени - когато се засягат сериозно личното достойнство на гражданина или му се причиняват болки и страдания, като субсидиарното прилагане на чл.52 от ЗЗД дава възможност обезщетението за последните да се определя по справедливост.

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Фактическият състав, който следва да бъде налице, за да възникне отговорността включва няколко кумулативно изискуеми предпоставки: незаконосъобразен акт на административен орган, настъпила имуществена или неимуществена вреда и причинна връзка между акта и вредата, при която вредата да е пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния административен акт.

В случая са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на ответника по исковата претенция за претърпени имуществени вреди. Налице е незаконосъобразен акт на административен орган, установена по надлежния ред с решение № 8716/25.09.2007 г., постановено по адм.дело № 3717/2007 г. по описа на Върховен административен съд на РБ. При изпълнението на този акт, от длъжностно лице на общинската администрация-кметският заместник на с.Чуковец, пряко и непосредствено са причинени вредите, за които се иска заплащане на обезщетение.

Заявената за обезщетение имуществена щета е в размер на 2075 лв. Вредата произтича от обстоятелството, че чрез изземването е отнета възможността ищцата да реализира на пазара продукцията от земеделските имоти и по този начин да реализира приходи. От заключението на в.л. е видно, че левовата равностойност на иззетата пшеница е 1577 лв. и в този размер претенцията се счита за основателна. За разликата до 2075 лв. искът ще следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

По отношение на исковата претенция за неимуществени вреди претърпени от ищцата съдът намира, че не са налице необходимите предпоставки за ангажиране отговорността на ответника.

От разпита на свидетелката по делото се установи, че конкретно лице – В.Е. е говорил срещу ищцата и е настройвал съселяните си: "използваше обидни думи и я изкарваше мошеник". Срещу неговите нападки и разпространявани слухове е била принудена да се защитава. Така описаните фактически действия не са действия на длъжностни лица, свързани с административната дейност на общината. Ето защо претенция за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на авторитета, накърнено доверие, загуба на време и нерви, срещу община Радомир се явява неоснователна. Въпреки създадената негативна атмосфера в селото по отношение на ищцата, това не е в пряка и непосредствена връзка с действия на служители на община Радомир и същата не носи отговорност по реда на ЗОДОВ.

С исковата молба освен претенциите за имуществени и неимуществени вреди се иска и присъждане на законна лихва считано от 25.09.2007 г. до датата на подаване на исковата молба. Формулираното искане което съдържа конкретно посочен период, не се отнася за законната лихва. В този период е налице забава на изпълнението и следователно може да се претендира лихва за забава. Лихва за забава по делото не само не е искана, но и не са събрани доказателства и не е установен конкретен размер на същата, поради което и присъждането ѝ е недължимо.

Върху уважената част от иска се дължи законова лихва от датата на депозиране на исковата молба - 03.12.2008 г. до окончателното изплащане дължимата сума от ответника.

Съразмерно на уважената искова претенция Община Радомир следва да заплати на ищцата разноски за процесуална защита в настоящето производство, в размер на 235 лв., определени по реда на чл.7, ал.2 от Наредбата №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното **Административен съд-Перник,**

Р Е Ш И :

Осънеда Община Радомир представлявана от Кмета, да заплати на В.П.М.,***, сумата от 1577 лв. /хиляда петстотин седемдесет и седем лева/, представляваща обезщетение за причинените ѝ имуществени вреди, резултат от незаконосъобразни действия на служители на административният орган, в едно със законната лихва считано от 03.12.2008 г., както и сумата от 235 лв., разноски по делото.

Отхвърля предявения на основание чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ иск от В.П.М. *** против община Радомир за присъждане на сумата от 1000 лв., представляващи неимуществени вреди претърпени от незаконосъобразни действия на служители на административният орган, като неоснователен и недоказан.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/