

РЕШЕНИЕ

№ 166

гр.Перник, 30.05.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи май две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 76/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215,ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Г.П.Г. *** срещу заповед №ДК 09-03/16.02.2009 г. на Началника на РДНСК-Перник. В жалбата се твърди,че заповедта е незаконосъобразна. Изложени са мотиви в подкрепа на тези твърдения.

С атакуваната заповед е спряно изпълнението на всички видове строително монтажни работи на строеж "Семеен хотел", находящ се в УПИ 1V-617, кв.94 по плана на с.Рударци, общ.Перник, извършван от Г.П.Г..

Ответникът по жалбата - Началникът на РДНСК-Перник, оспорва жалбата, намира същата за не основателна и моли административният акт да бъде потвърден.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни - Г.Й.М. и Й.Г.М., чрез своя процесуален представител оспорват жалбата, като молят съда да потвърди издадената заповед № ДК 09-03 от 16.02.2009 г. на Началника на РДНСК -Перник.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата , мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Обжалва се заповед №ДК09-03 от 16.02.2009 г. на Началника на РДНСК - Перник, с която е спряно изпълнението на всички видове строително монтажни работи на строеж "Семеен хотел", находящ се в УПИ 1V-617, кв.94 по плана на с.Рударци, общ.Перник, извършван от Г.П.Г...

За да спре извършването на строително монтажните работи Началникът на РДНСК-Перник, като контролен орган е приел, че строителното разрешение е оспорено пред Административен съд — Перник, същото не е влязло в законна сила и въз основа на него не може да бъде извършвано строителство.

От писмените доказателства, приложени към административната преписка и представени по делото е установено, че Г.П.Г. извършва строеж в собственият си имот / нот.акт №18,т.ІІІ рег.№9319,дело № 366 от 2006 г./, преди започване на строежа е издадена виза за проектиране на жилищна сграда хотелски тип, одобрен е инвестиционен проект и е издадено строително разрешение № 75/18.03.2008 г. На 04.04.2008 г.е съставен протокол за откриване на строителна площадка , за определяне на строителна линия и ниво. Заверена е заповедна книга.

На 17.10.2008 г. в РДНСК-Перник е подадена жалба от Г.Й.М., К.К.П. и Й.Г.М., с която се обжалва по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ виза за проектиране от 05.04.2007 г. и разрешение за строеж №75/18.03.2008 г. По повод на това обжалване пред Административен съд - Перник е образувано адм.дело № 675 по описа на съда за 2008 г. По делото няма окончателно произнасяне относно законосъобразността на подлежащите на контрол административни актове.

Решаващия състав при осъществяване на контрола относно законосъобразността на обжалвания административен акт намира, че Началникът на РДНСК - Перник правилно е установил фактическата обстановка и законосъобразно е приложил относимите към нея правни норми.

Съгласно разпоредбата на чл.156, ал.1 от ЗУТ издадените разрешения за строеж могат да се отменят само по законосъобразност, при подадена жалба от заинтересовани лица, в срока по чл.149, ал.3 от ЗУТ, или при служебна проверка от органите на РДНСК. В конкретният случай строителното разрешение е обжалвано по съдебен ред и във връзка с това е образувано адм.дело № 675/2008 г.

Съгласно чл.216, ал.4 от ЗУТ, жалбите и протестите против актовете по ал.1 спират изпълнението им. В този смисъл издаденото строително разрешение не е влязло в законна сила и въз основа на него не може да бъде извършвано строителство, макар да са налице всички строителни книжа. Съдът намира, че правилно административният орган е приел, че строително монтажните работи се извършват без влязло в сила разрешение за строеж и е приложил разпоредбата на чл.224, ал.1, т.3 от ЗУТ, като е постановил спиране.

В този смисъл Началникът на РДНСК-Перник, съобразявайки данните по преписката, в съответствие с нормативната уредба е спрял всички строително монтажни работи в процесния имот до произнасяне по законосъобразността на издаденото строително разрешение и виза за проектиране. Обжалваната заповед не е постановена в нарушение на закона, а е съобразена с фактическите и правни основания, поради което жалбата срещу нея следва да се отхвърли като неоснователна.

Неоснователни са и твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че налице спиране на административното производство по реда на чл. 54, ал.1 от АПК. Заповед в този смисъл или какъвто и да е писмен документ в административната преписка не се съдържа. Но дори да има такова спиране то не е пречка за издаване на заповед за спиране на строежа, след като са налице предвидените в ЗУТ фактически основания. Освен това издадената заповед № ДК 09-03/16.02.2009 г. не е произнасяне по жалба с вх.№ Ж-064/17.10.2008 г., така както се твърди в жалбата, а временна мярка която препятства строителството до произнасяне на компетентния орган.

По изложените съображения решаващият състав намира, че атакуваната заповед е издадена от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон, спазване на процесуалните правила и е съобразена с целта на закона, не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за незаконосъобразност на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и съобразявайки разпоредбата на чл.143, ал.4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза РДНСК гр. Перник, сумата от 150 /сто и петдесет/ лв. представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172,ал.2 от АПК , **Административен съд - Перник**,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.П.Г. *** срещу заповед №ДК 09-03/16.02.2009 г. на Началника на РДНСК-Перник.

ОСЪЖДА Г.П.Г. ***, да заплати на РДНСК гр. Перник сумата от 150 лв. представляващи юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143, ал.4 от АПК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаване на страните ,че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: