

Р Е Ш Е Н И Е
№ 150

гр.Перник, 18 май, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на дванадесети май две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 83 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Ц.С.А. *** оспорва заповед № ДК -ЮО2/6.П.О9 г.на Началника на РДНСК Перник. С оспорвания административен акт е отхвърлена жалба на живущите в гр. Перник, ул. "Воронеж", бл. 2, както и тази на жалбоподателката срещу разрешение за строеж № 383/08 г., издадено на А.М. за строеж "Преустройство на магазин в кафе-сладкарница", административен адрес, Перник, ул. "Воронеж" бл. 2, ап. 3- Жалбата се поддържа от пълномощник на жалбоподателя, като в жалбата и в с.з. излага оплаквания, че обжалваната заповед е незаконосъобразна. Иска се отмяна на заповедта и присъждане разноски.

Ответникът по жалбата - началника на РДНСК Перник, чрез процесуален представител оспорва жалбата, като неоснователна и претендира разноски.

Заинтересуваната страна А.М. оспорва жалбата.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена от активно участващо лице в производството пред административния орган в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Безспорно е, че на един и същ административен адрес в гр. Перник заинтересуваната страна и жалбоподателят притежават недвижими имоти. Заинтересуваната страна е собственик на апартамент № 3, първи етаж, който е преустроен от жилищен обект в търговски. Жалбоподателя в съсобственост с други лица е собственик на апартамент № 4 в същата сграда.

Заинтересуваната страна е започнала процедура по преустройство на собствения ѝ недвижим имот в кафе сладкарница. Към административната преписка е приложен списък на собствениците на недвижими имоти в жилищната сграда, които са дали съгласие за преустройство на имота -апартамент № 3, в търговски обект, в частност "кафе - сладкарница". От името на живущите и като собственик на апартамент № 4> съгласието е дадено от дъщеря на жалбоподателя. Независимо, че такова съгласие при условията на чл. 185, ал. 1, т. у не е необходимо, преди започване на административната процедура пред главния архитект на община Перник има приципното съгласие на собственик на апартамент № 4 за промяна предназначението на обекта.

Това съгласие на собствениците на жилищни обекти в сградата следва да

се отчете и във връзка с обстоятелството, че същите са известени и не се противопоставят на промяната на предназначението на обекта в такъв с обичайно по високо ниво на шум, или тютюнев дим.

Видно, от становището на административния орган, всички формални процедури за да бъде издадено необходимите "разрешение за строеж" са изпълнени. Към административната преписка по издаване строителното разрешение са приложени необходимите протоколи и разрешения за съгласуване на преустройството на имота в търговски обект. Първоначално преустройството на имота е било към 2001 г., когато е преустроен в "магазин за хранителни стоки". Предназначението от "магазин" в "кафе - сладкарница" е променено, при спазване на законовите изисквания през 2008 г. Към този момент има промяна предназначението на обекта от нежилищен в нежилищен обект, за което съгласно чл. 38, ал. 5 ^{от} ЗУТ изискванията са конкретно определени до това да не допуска наднормено шумово и друго замърсяване. Тази алинея е специална спрямо предходните и изключва приложението на ал. 3 и ал. 4 на същия текст. В случая е приложима разпоредбата на чл. 185, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 38, ал. 5 ЗУТ като изрично е установено, че не се допуска шумово или друго замърсяване. От това следва, че няма допуснати нарушения при издаването на разрешението за строеж за преустройство на магазин в кафе сладкарница.

Предвид обстоятелството, че жалбоподателят е сигнализирил множество държавни институции с проблема си по делото са приложени становища, на тези институции, че преустройството на обекта от магазин в кафене не противоречи на закона. Пред настоящата инстанция бяха поискани назначаване на експертизи, като съда се съобрази с искането на пълномощника на жалбоподателя, независимо че в тази насока по административната преписка има достатъчно данни. От изслушаната СТЕ се установява, че обекта е в съответстви със строителните проекти, не се засягат общи части, не се променя конструкцията на сградата. От приложения протокол от РИОКОЗ Перник за извършено замерване на нивото на шума в заведението се установява, че няма наднормено ниво на шума. Съдът е длъжен да отчете тези доказателства в подкрепа на факта, че обжалваната заповед е правилна. В обжалваната заповед са обсъдени тези обстоятелства, което е дало и основание на административния орган да потвърди обжалваното пред него разрешение за строеж, а ангажираните в тази насока от пълномощника на жалбоподателя, доказателства с нищо не променят становището на административния орган, което следва да се приеме от съда.

Изложеното налага да бъде отхвърлена жалбата на Ц.А., като в нейна тежест се поставят разноските за юрисконсултско възнаграждение от ДНСК Перник, в размер на 150 лева.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц.С.А. *** против заповед № № ДК - ЮО2/6.П.О9 г.на Началника на РДНСК Перник.

Осъжда Ц.С.А. *** да заплати на РДНСК Перник сумата 150 лева разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/