

Р Е Ш Е Н И Е

№ 138

гр. Перник, 13 май 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на шестнадесети април две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

при секретаря И.И., в присъствието на прокурора РУМЯНА СТЕФАНОВА., като разгледа докладваното от съдията ГРОЗДИНСКА административно дело №86 по описа за 2009 година на Административен Съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 145, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 7, ал. 9 от Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпаси (ЗКВВООБ).

Образувано е по жалба на М.В.Д. *** срещу заповед № 27/21.01.2009г. на ВНД Началник на Второ Районно управление при Областна дирекция на МВР гр.Перник, с която на жалбоподателя е отказано издаване на разрешение за закупуване на късо огнестрелно оръжие.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Основните доводи са за доказана необходимост от носене на огнестрелно оръжие за самоохрана. При извършване на търговска дейност жалбоподателят пренася значителни суми пари, което създава опасност от посегателство по отношение на него и на собствеността му.

Ответникът по жалбата - ВНД Началник на Второ Районно управление при Областна дирекция на МВР гр.Перник представя писмено становище за неоснователност на жалбата. Подробно мотивира липсата на предпоставки за издаване на разрешение за закупуване на огнестрелно оръжие оръжие жалбоподателя. Разрешението е поискано за самоохрана, но не са ангажирани доказателства за такава необходимост.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че жалбата е допустима, но неоснователна. Заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на правомощията му, при спазване на изискванията на закона и следва да бъде потвърдена.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Производството пред административния орган е образувано по искане на жалбоподателя М.В.Д. с вх. № 8351/22.12.2008г., направено по реда на чл. 41, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за контрол над взривните вещества, огнестрелните оръжия и боеприпасите (ППЗКВВООБ) за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие за самоотбрана. В искането е посочено, че жалбоподателя е управител на

"***" ООД, гр. Перник и извършва инкасо операции и разплащания с парични суми в брой. Представени са фактури за извършени плащания в брой.

Жалбоподателят не е притежавал разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие.

Разрешението за придобиване на огнестрелно оръжие се издава след установяване наличието на законовите предпоставки за това. Разпоредбата на чл.16, ал. 1, т. 4 от ЗКВВООБ регламентира, че разрешения за придобиване, носене, съхранение и употреба на огнестрелни оръжия, взривни вещества и боеприпаси не се издават, а издадените се отнемат в случаите на недоказана или отпаднала необходимост. Обосноваването на необходимост от носенето и употреба на оръжие е въведено като елемент на искането за издаване на разрешение и в текста на чл. 41, ал. 2 от ППЗКВВООБ. Анализът на цитираните правни норми налага извода, че основна предпоставка за издаването на разрешение за дейностите по закона е наличието на необходимост.

В разглежданата хипотеза искането на жалбоподателя, направено по реда на чл. 41, ал. 1 от ППЗКВВООБ не обосновава необходимост от издаването на такова разрешение. Няма заплахи и посегателства върху личността и имуществото на жалбоподателя. Пренасянето на парични суми и плащането в брой, при възможност същото да се извършва по банков път не доказва необходимост от притежаване на оръжие. При необходимост от охрана на пренасяни в наличност парични средства могат да се ползват лицензирани охранители по Закона за частната охранителна дейност.

По подаденото искане с вх. № 8351/22.12.2008г., административният орган е провел производство, направил е проверка и анализ на представените доказателства и е стигнал до обоснования извод, че необходимостта от придобиване и носене на огнестрелно оръжие не е доказана.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорваната заповед е законосъобразна, като издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му и отговаря на изискванията по чл. 59 от АПК. Представена е служебна бележка № 5743 от 20.03.2009г. на Началник "Човешки ресурси" при ОДМВР Перник, от което е видно, че Г.Н.Б. е временно назначен на длъжността Началник на Второ РУ - Перник към ОДМВР - Перник. Правомощията му произтичат от закона с факта на назначаване на длъжността и заповедта е издадена от компетентен орган.

Не са налице основанията за отмяна на административния акт по чл. 146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М.В.Д. *** срещу заповед № 27/21.01.2009г. на ВНД Началник на Второ Районно управление при Областна дирекция на МВР гр.Перник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/