

РЕШЕНИЕ
№ 98
гр. Перник, 25 май 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на двадесети май две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ:

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВ
А

Емилия Иванова

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 101/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С Решение № 134 от 18.03.2009 г. по нахд № 1782/2008 г., пети наказателен състав на Пернишки Районен съд, е потвърдил Наказателно постановление № 2329/09.09.2008г. г., издадено от началник на сектор ПП-КАТ към ОД на МВР Перник, с което на И.С.М.,***, на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 250 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца, за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Недоволен от така постановеното решение И.С.М., е подал касационна жалба от, в която са развити оплаквания, че решението на районния съд е неправилно и се моли съдът да отмени съдебния акт и издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, заявява становище, че касационната жалба е неоснователна и решението на ПРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс и след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

В атакуваното решение съдът е приел, че с акт за установяване на административно нарушение № 2329 от 25.08.2008г. е установено, че на същата дата, в Об.Ич., в град Перник, по път 1-6, с посока към гр. Радомир-гр.София жалбоподателят е управлявал „л.а. „*****“, с ДК № ***** като срещу кметство кв. „Бела вода“, на км 75+000, се е движил със скорост 108км/ч. при ограничение на скоростта в населено място - 50 км./ч, въведено с ПЗ Д-113а

началото на гр. Перник.разположен при ПВ"Батановци" на км. 74+316. Скоростта е измерена с устройство- трафик радар-04 с фабр. № 101, с фиксирана с дата, час и километри и е показана на водача, с което същият е нарушил чл.21ал.1 от ЗДвП. В АУАН е отразен и факта, че водачът управлява МПС с 0.28 промила алкохол в границите на допустимото. Актът е подписан от нарушителя, който е вписал възраженията си по съставянето му, твърдейки че не е управлявал МПС с установената скорост. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение е било издадено и атакуваното Наказателно постановление. Тази фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетелите Е.Х.К. и К.Б.К..

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото.районния съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено, тъй като същото е издадено от компетентен орган в изискваната от закона писмена форма и при ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и извършването на това административно нарушение било установено по несъмнен и категоричен начин.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Правилно ПРС е приел, че извършването на нарушението по чл. 21 ал.1 от ЗДвП, за което е ангажирана отговорността на И.С.М. , се установява по безспорен начин от доказателствата по делото. Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районния съд. Тези доводи са излагани и пред въззивната инстанция, като са обсъдени подробно в обжалваното решение.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП -тези на чл. 57 ЗАНН. Обстоятелствата и в двата документа са непротиворечиви и напълно достатъчни. В конкретния случай, безспорно е установено извършеното нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП - управление на МПС в населено място със скорост, надвишаваща максимално разрешената по закон от 50 км/ч. Наложено наказание е определено съобразно приложимата санкционна разпоредба.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваемото решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 134 от 18.03.2009 г.,постановено по нахд № 1782/2008 г.,по описана Пернишки районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: