

№ 81

гр. Перник, 12 май 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и втори април две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Стефан Станчев

Членове: **Весела Гроздинска**

Емилия Иванова

при секретаря Т.М., в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Гроздинска к. н. а. х. д. № 65 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С Решение № 659/11.12.2008г., постановено по н.а.х.д. № 1002/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, наказателна колегия е отменено наказателно постановление № ДБТ - 17 от 16.06.2008г., издадено от главен директор на Главна дирекция „Надзор на пазара“ в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. С наказателното постановление на „***“ ЕООД, гр. С., *****, представлявано от управителя Н.И.Ф. е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на пет хиляди лева, на основание чл. 52 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) за нарушение на чл. 26, ал. 2 от ЗТИП във връзка с т. 3 от Приложение № 1 към чл. 15, т. 1 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на радиосъоръжения и крайни далекосъобщителни устройства (НСИОСРКДУ).

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от административно-наказващия орган. С жалбата се иска отмяна на съдебното решение и потвърждаване на наказателното постановление. Основните доводи са за неправилно правно тълкуване на приложимите норми. В акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление като неспазени разпоредби са посочени чл. 21, ал. 1 от ЗТИП във връзка с чл. 5, ал. 7 от НСИОСРКДУ-неудоверяване на съответствието на продукта със съществените изисквания. Задължението за това удостоверяване чрез декларация за съответствие и осигуряване на техническото досие е на вносителя, съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗТИП и затова издаденото наказателно постановление е законосъобразно.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че доводите на районния съд са правилни и обосновани и ги поддържа.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че жалбата е допустима, но неоснователна. Правилно районният съд е отменил наказателното постановление, поради несъответствие между него и съставения акт за установяване на административно нарушение относно нормативния акт, който е приложим за продукта, описан в наказателното постановление.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, материалният

закон е приложен правилно.

Възраженията на касационния жалбоподател са неоснователни. В акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление е прието, че е допуснато нарушение на чл. 21, ал. 1 и чл. 22 от ЗТИП във връзка с чл. 5, ал. 7 от НСИОСРКДУ. Посочените правни норми изискват съответствието на всеки продукт със съществените изисквания да се удостоверява с маркировка за съответствие, с допълнителна маркировка и с декларация за съответствие, когато такива се изискват от наредбите по чл. 7, както и с техническо досие. Всеки екземпляр от пуснатите на пазара устройства следва да се придружава с декларация за съответствие. Тези нормативни изисквания не са нарушени. В хода на съдебното производство е представена декларация за съответствие за безжична слушалка Bluetooth, модел PCC ГО:TB11 - TP1, която е издадена от производителя MOVON Corporation (Korea), подписана от управителя на дружеството с дата 26 юли 2007г. Също така е представено и техническо досие на продукта. Същите документи са изискани от търговеца "****" ЕООД, С. на основание чл. 26, ал. 2 от ЗТИП. Правната норма предвижда задължение за вносителите или търговците, които са пуснали продуктите на българския пазар, при поискване от органите за надзор на пазара да предоставят копие от декларацията за съответствие и да осигурят техническото досие в срок не по-дълъг от 15 дни от датата на получаване на искането, когато производителят не е установен на територията на Европейския съюз и няма упълномощен представител. Искането за представяне на декларацията за съответствие и техническото досие е получено от задълженото лице на 17.11.2007г. "****" ЕООД, С. е поискал удължаване на срока за представяне на декларацията и осигуряване на техническото досие до 18.12.2007г. Като не е допуснал исканото удължаване на срока административнонаказващият орган е допуснал нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и е наложил санкцията без да са изяснени спорните обстоятелства. Фактите за липса на декларация, издадена от производителя и на техническо досие, които са вписани в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление се опровергават от документите, представени в хода на съдебното производство. Към датата на установяване на нарушението такава декларация е била издадена, също са спазени и останалите изисквания на 21, ал. 1 и чл. 22 от ЗТИП във връзка с чл. 5, ал. 7 от НСИОСРКДУ.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 659/11.12.2008г., постановено по н.а.х.д. № 1002/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, наказателна колегия.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ: