

РЕШЕНИЕ № 83

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 07.05. 2009 год.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и втори април две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: С.С.

В.Г. Членове:

Е.И.

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от съдията И. к.н.а.х.д. № 69 по описа за 2009 година на **Административен съд - Перник**, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. последно от ЗАНН във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Постъпила е касационна жалба от **"Агенцията за държавна финансова инспекция", гр. София**, против решение № 7/18.02.2009 г. по н.а.х.д № 113/2008 г. по описа на РС-Брезник, с което е отменено НП № 11011319/25.09.2008 г. на Директора на "АДФИ".

В касационната жалба се навеждат доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че неправилно въззивният съд е приел, наличие на съществено нарушение на съдопроизводствените правила по смисъла на чл.52, ал.4 от ЗАНН, което е довело до отмяна на административното наказание.

Моли обжалваното решение да бъде отменено изцяло и вместо него се постанови друго по същество, с което да се потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът — Х.Д.М. ***, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да потвърди съдебното решение.

Представителят на Окръжна прокуратура, намира жалбата за неоснователна и предлага въззивното решение да бъде потвърдено.

Административният съд-Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок от страна в административно наказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

С оспореното решение, РС-Брезник е отменил като незаконосъобразно наказателно постановление № 11011319/25.09.2008 г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция гр. София, с което е наложено наказание "Глоба" в размер на 100 лв. (сто лева) на Х.Д.М. с ЕГН: ***** за това, че в нарушение на чл.3, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 1 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 3, б. „б" във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 8, ал. 1 от

Закона за обществените поръчки в качеството си на Кмет на Община гр. Брезник и възложител по смисъла на чл. 8, ал. 1 от ЗОП в Община Брезник не е взел решение и не е провел открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с предмет изграждане и ремонт на общински пътища за обекти: „Път IV-63037-II-63-Ребро, км.0+000-3+200" и „Път IV-63025 – IV-63017 - Садовик, км.0+000 - 2+800" на обща стойност 181666.67 лв. без ДДС, или 218000.00 лв. с ДДС. Вместо това на 13.06. и 14.06.2008 г. е сключил два договора с №№ 45/13.06.2008 г. и 46/ 14.06.2008 г. с предмети изграждане и ремонт на общински пътища за обекти: „Път IV-63037-II-63-Ребро, км.0+000-3+200" и „Път IV-63025 – IV-63017 - Садовик, км.0+000 - 2+800" на същата обща стойност след събрани ценови оферти по реда на чл. 2 от Наредба за възлагане на малки обществени поръчки. За да стигне до този извод Районният съд е приел, че е налице съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.52, ал.4 от ЗАНН. Приел е също така, че това нарушение е от категорията на същественият, засегнато е правото на защита на жалбоподателя и въз основа на тези изводи е отменил наказателното постановление.

Касационният състав намира, че като не е обсъдил направените от жалбоподателя възражения в административно наказателното производство, съгласно вмененото му задължение от чл.52, ал.4 от ЗАНН, административно наказващият орган неправилно е приложил санкционните разпоредби на чл.65 и чл.66 от НВМОП.

Издаденото наказателно постановление е за нарушение на чл. 3, ал. 2 във вр. с. чл. 1, ал. 2, т. 3 от НВМОП. При налагане на административното наказание е прието, че Кметът на Община Брезник в качеството си на възложител е извършил нарушение, тъй като не е провел процедура за възлагане на малка обществена поръчка за извършени СМР на обща стойност 181666.67 лв.

От подробно описаната в НП фактическа обстановка не става ясно защо АНО приема, че процедурата за осъществяване на ремонтните дейности по двата обекта трябва да бъде една.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от НВМОП, за възложителите по чл. 7, ал. 1, т. 1 - т. 4 от ЗОП (каквито са и общините), е предвидена възможност да не провеждат процедура за възлагане на малки обществени поръчки, при стойности, без ДДС: за строителство - не повече от 100 000 лв.

От систематичното тълкуване на горните разпоредби, настоящият съд стига до извода, че нормите на гл. втора и следващите от Наредбата са приложими само в случаите, когато не е налице възможността по чл. 2 от НВМОП или когато възложителят не се е възползвал от нея.

От събраните по делото доказателства е установено, че сключените от кмета на общината договори са под определените прагове в НВМОП и за възлагането на дейностите по тях са представени три оферти. Стойността на всеки от горните договори е в рамките на предвидената в чл. 2, ал. 1, т. 1 от НВМОП (Обн. ДВ, бр. 84 от 2004 г.) сума от 100 000 лв.

В случая, възложителят е основал действията си на разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 1 от НВМОП, с която е дадена възможност да не се провежда някоя от видовете процедури по глава втора на НВМОП, а е необходимо и достатъчно да се съберат не по-малко от 3 оферти. Договорите са сключени след разглеждане на три ценови оферти по реда на чл. 2, ал. 3 от НВМОП (Обн. ДВ, бр. 84 от 2004 г.), въз основа на които е извършено класиране на кандидатите.

Въпреки че тези съображения са подробно изложени пред АНО преди издаването на НП, не са обсъдени при налагане на наказанието. Не са посочени дори мотиви, които да обосноват сумирането на стойностите на двата договора, което от своя

страна води до прилагане на друг ред за възлагане на малка обществена поръчка по НВМОП.

Дейността по двата договора е свързана с ремонт на общински пътища, но това не означава, че не са налице два обекта. Конкретно посочени са предметите на двата договора - „Път IV-63037-II-63-Ребро, км.0+000-3+200" и „Път IV-63025 – IV-63017 - Садовик, км.0+000 - 2+800". Ремонта касае пътя до две различни населени места на територията на Община Брезник. Обстоятелството че средствата са отпуснати от Министерство на регионалното развитие и благоустройство и са целеви-за ремонт на пътища, не задължава кмета на общината, в качеството му на възложител да обяви и проведе една обща процедура за всички средства, които са му предоставени.

След като АНО не е изложил мотиви защо приема, че е налице основание да се проведе обща процедура и не е обсъдил възраженията, в този смисъл депозирани пред него от Кмета на община Брезник, е налице нарушение по смисъла на чл.52, ал.4 от ЗАНН.

Предвид горното, касационната инстанция намира, че при постановяването на атакуваното решение не са допуснати нарушения на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които да водят до неговата отмяна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение №7/18.02.2009 г. на Районен съд - Брезник, постановено по н.а.х.д № 113/2008 г.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: