

Р Е Ш Е Н И Е

N 75

гр. Перник, 14. 05. 2 00 9г.

В И М Е Т О НА НА Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на петнадесети април през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 72 по описа за 2009 г. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 21/12.02.2009г. постановено по НАХД № 1539/2008г. по описа на Районен съд Перник е отменено наказателно постановление N 26/3/08.10.2008г. на началника на РСПБС гр. Перник, с което на основание чл. 239, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е наложено на И.А. административно наказание глоба в размер на 1000лв. за нарушение по чл. 232, ал. 1, т. 2 вр. чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 389 от Наредба № 2 за ПСТН.

Недоволен от така постановеното решение началника на Районна служба "Пожарна безопасност и спасяване" гр. Перник го обжалва и моли да бъде отменено, като твърди, че при постановяването на съдебното решение районният съд не се е съобразил с представените писмени доказателства, а от там е постановил неправилно решение.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, моли въззивното решение да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав

я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е нищожно, тъй като е издадено от некомпетентен орган. Съдът е съобразил приложените писмени доказателства в тяхната съвкупност и на тази база е постановил решението си. По делото са представени от една страна Заповед № 10823 от 01.10.2003г., с която министъра на вътрешните работи в т. 2 от диспозитивната част е упълномощил директора и заместник директора на НСПАБ, директорите на териториални служби на МВР, началниците на РЗПАБ, началника на направление "Държавен противопожарен контрол" при РЗПАБ - и началниците на РСПАБ да издават наказателни постановления по ЗУТ. От друга страна по делото е представено становище-писмо изх. №31 от 08.01.2009г. на комисар инж. И.В. - звено "Пожарна безопасност и спасяване" ОД МВР Перник, от което е видно, че към момента на издаване на обжалваното наказателно постановление началника на Районна служба "Пожарна безопасност и спасяване" гр. Перник не е бил упълномощен да издава наказателни постановления. Пред районния съд жалбоподателката е възразила срещу компетентността на административно наказващия орган и той е бил запознат с тези възражения. Съгласно разпоредбите на ЗАНН доказателствената тежест е възложена на административно наказващия орган. Началникът на РСПБС гр. Перник не е представил доказателства във връзка с компетентността си да издава наказателни постановления по ЗУТ. В представената Заповед № 10823/01.10.2003г. на министъра на вътрешните работи, която играе ролята на пълномощно не фигурира длъжността началник РСПБС. Задължение на административно наказващия орган е било да докаже, че е надлежно упълномощен или поне, че РСПБС е правоприемник на някоя от службите, чиито началници са изрично упълномощени да издават наказателни постановления по ЗУТ. При така представените писмени доказателства не оборени по съответния ред районния съдия не е имал друга възможност, освен да отмени издаденото наказателно постановление, като постановено от некомпетентен орган. Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 21/12.02.2009г. постановено по НАХД № 1539/2008г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление N 26/3/08.10.2008г. на началника на РСПБС гр. Перник, с което на основание чл. 239, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е наложено на И.А. административно наказание глоба в размер на 1000лв. за нарушение по чл. 232, ал. 1, т. 2 вр. чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 389 от Наредба № 2 за ПСТН.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ