

гр. Перник, 14.05.2009г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на петнадесети април през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове:

Светлана Димитрова Емилия

Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 77 по описа за 2009 г. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 30/20.02.2009г. постановено по НАХД № 915/2008г. по описа на Районен съд Перник е изменено наказателно постановление N 1061/08г. на началник сектор "ПП" КАТ ОДП Перник, с което на основание чл. 183, ал. 2, т. 1 и чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на З.И.В. - Б. *** са наложени административни наказания глоба в размер на 20лв. за нарушение по чл. 94, ал. 3 от ЗДвП и глоба в размер на 80лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца за нарушение по чл. 6, т. 2 от ЗДвП. С решението си районния съд е изменил наказанието за извършено нарушение по чл. 6, т. 2 от ЗДвП, като е намалил наложената глоба в размер на 50лв., както и е намалил наложеното наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца на един месец. В частта за нарушение по чл. 94, ал. 3 от ЗДвП производството е прекратено.

Недоволна от така постановеното решение З.И. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени изцяло.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата. Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК,

поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е частично основателна.

В касационната жалба са наведени доводи, че наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН, който не е бил редовно съставен. Същото твърдение е било наведено и при въззивното обжалване на наказателното постановление. В тази връзка жалбоподателката е приложила към жалбата своя екземпляр от акт № **1061/23.04.08г.**, станал повод за издаване на наказателното постановление. Изложено е твърдение, че при съставяне на акта не е бил подписан от свидетеля, т.е. нарушена е разпоредбата на чл. **43**, ал. **1** от ЗАНН. На представеното от З.И. копие под индиго е видно, че липсва подпис на свидетеля А.И.. Съдът служебно е изискал първия екземпляр от АУАН, на който вече е поставен подпис на свидетеля. Свидетелите по делото твърдят, че това най-вероятно се дължи на износено индиго. Обсъждайки доводите на жалбоподателката въззивния съд е приел обяснението на свидетеля по акта и е пристъпил към разглеждане на спора по същество. Настоящата инстанция, съобразявайки приложените писмени доказателства намира, че извода на въззивния съд е погрешен. Върху първия екземпляр от АУАН с химикал е положен подпис на свидетеля, който се припокрива и застъпва подписа на актосъставителя. Приложеното от З.И. копие е копие под индиго, на което много ясно и отчетливо се е отбелязал подписа на актосъставителя, но липсва каквато и да е било следа от подписа на свидетеля. Това обстоятелство мотивира настоящата инстанция да приеме, че не е спазена разпоредбата на чл. **43**, ал. **1** от ЗАНН, съгласно която актът се подписва от съставителя и поне един от свидетелите посочени в него и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си. Настоящата инстанция намира, че при предявяването на АУАН, същия не е бил подписан от свидетеля. Представянето на по-късен етап на оригинал на АУАН с положен вече подпис води до извод за интервенция върху документа след предявяването му, а от там и до негодност да бъде ползван като доказателство. В тази връзка съдът намира, че наказателното постановление в частта, с която е наложена глоба в размер на **80лв.** и лишаване от право да управлява за срок от два месеца за нарушение по чл. **6**, т. **2** от ЗДвП намалени по размер от районния съд следва да бъде отменено.

Районният съд е прекратил производството по обжалване на наказателното постановление в частта, с която на основание чл. **183**, ал. **2** от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на **20 лв.** за нарушение по чл. **94**, ал. **3** от ЗДвП, като необжалваемо. Съгласно хипотезата на чл. **189**, ал. **5** от ЗДвП не подлежат на обжалване наказателни постановления, с които е наложена глоба до **50лв.**, включително. Предвид тази норма районният съд правилно е прекратил производството по обжалване на наказателното постановление в тази му част.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Отменя решение № 30/20.02.2009г. постановено по НАХД № 915/2008г. по описа на Районен съд Перник, в частта с която е изменено наказателно постановление N 1061/08г. на началник сектор "ПП" КАТ ОДП Перник, относно наложеното наказание по чл. 175, ал. 1 т. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 6, т. 2 от ЗДвП, и го потвърждава в останалата му част. Отменя наказателно постановление № 1061/08г. на началник сектор "ПП" КАТ ОДП Перник в частта, с която на З.И.В. - Б. на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложил административно наказание глоба в размер на 80лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок то два месеца за нарушение по чл. 6, т. 2 от ЗДвП.

Решението не подлежи на овалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ЧЛЕНОВЕ