

РЕШЕНИЕ №80

гр. Перник, 13 май 2009г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на петнадесети април две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 83/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 100/02.03.2009г., постановено по н.а.х.д. № 1326/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, 06 - ти наказателен състав е потвърдено наказателно постановление № 340000009/06. 08. 2008г., издадено от директора на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" гр. Перник.

С наказателното постановление на "ТК-Б."-П., представлявана от М.К.М. е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на хиляда и петстотин лева, на основание чл.96, ал. 1, т.8 от Закона за автомобилните превози (ЗАвП) за нарушение на чл. 19, ал.3, т. 8 от Закона за автомобилните превози.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от „ТК-Б."П. ,чрез представляващия М.К.М.. С жалбата се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон, както и отмяна на наказателното постановление. В съдебно заседание жалбата се поддържа от упълномощен процесуален представител, който навежда довод за нищожност на издаденото наказателно постановление, поради липса на материална компетентност на административно наказващия орган.

Ответникът по касация не заявява становище по жалбата .

Окръжна прокуратура Перник застъпва становище за неоснователност на жалбата и предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Обжалваното първоинстанционно решение е неправилно, предвид следните съображения:

Потвърждавайки обжалваното наказателно постановление решаващият съд е приел, че същото е валиден акт, издаден от компетентен по степен, място и материя административно наказващ орган, оправомощен съгласно приложените като

доказателства по делото заповед № РД-08-6 от 07.01.2004г. на министъра на транспортна и съобщенията Н. В. и заповед № РД-08-42 от 26.01.2006г. на министъра на транспорта П. М.. Цитираните заповеди са издадени на основание чл. 47 ал.2 от ЗАНН ,чл.92 ал.2 от ЗАВП и чл.189,ал.4 от Закона за движението по пътищата. Настоящият състав на съда намира за основателно направеното възражение за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление , защото чл. 47, ал. 1 б."а" от ЗАНН изрично посочва кой може да налага административни наказания - това са "ръководителите на ведомствата и организациите, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение" като в ал.2 на същата разпоредба е дадена възможност на ръководителите по буква "а"да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерския съвет. "Съответният закон" в процесния случай е Законът за автомобилните превози ,чл. 92 ал.2 . предвиждащ, че " Наказателните постановления се издават от министъра на транспорта или от определени от него длъжностни лица с изключение на наказателните постановления по чл. 93а и чл. 96, ал. 1, т. 11,12 и 13, ал. 4 и 5, които се издават от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или от определени от него длъжностни лица." В конкретния случай с първата заповед, на посочените в нея основания министърът на транспорта и съобщенията е оправомощил с дадените му от закона права конкретно посочени длъжностни лица от Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", като във втората заповед № РД-08-42 от 26.01.2006г. министърът на транспорта изрично е посочил , че се изменя заповед № РД-08-6- от 07.01.2005г., която не е приложена по делото. Липсва надлежно оправомощаване на административно наказващия орган издал обжалваното наказателно постановление ,което води в случая до липса на материална компетентност на посоченото като издател длъжностно лице- директор на РД"Автомобилна администрация" гр. Перник.

С оглед изложеното, административният съд следва да отмени решението на Пернишки районен съд, като неправилно, и да реши делото по същество, като прогласи нищожността на наказателното постановление.

Предвид направения извод в случая е безпредметно да се обсъждат доводите на касатора за наличието на визираните в жалбата пороци на първоинстанционното решение.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, във връзка с чл. 222, ал. 1 от АПК и чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, съдът,

Р Е Ш И :

Отменя Решение № 100 от 02.03.2009 г. по по нахд № 1326 по описа на Районен съд Перник за 2008г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

Обявява за нищожно Наказателно постановление № 340000009/06. 08. 2008г., издадено от директора на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" гр. Перник.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.