

РЕШЕНИЕ №91

гр. Перник, 22 май 2009г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на двадесет и девети април две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова Емилия
Иванова

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Джамалова, като разгледа докладваното съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 90/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

ЕТ" А.З.- Б. **", със седалище и адрес на управление гр. С., *****, представляван от управителя А.С., е останал недоволен от решение № 228 от 28.11.2008г. , постановено по н.а.х. дело № 265 /08г. по описа на Районен съд Радомир, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 174 от 24.06.2008г., издадено от председателя на Държавна комисия по хазарта .

С потвърденото наказателно постановление на касатора е наложена „имуществена санкция " в размер на 5000 лв. на основание чл. 89 ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/, за нарушение по чл.73, ал.1, т.6 от същия закон .

В касационната жалба и в съдебно заседание, чрез упълномощен процесуален представител, жалбоподателя поддържа оплаквания, че решението на районния съд е незаконосъобразно, като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Иска се отмяната му като съдът отмени изцяло и обжалваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - Държавна комисия по хазарта, не се представлява в съдебно заседание. По делото в срока за произнасяне са постъпили писмени бележки от процесуалния му представител ст. юрисконсулт А.Н. в които се заявява становище за неоснователност на касационната жалба и се моли съда да остави в сила обжалваното решение.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник заявява становище, че жалбата е неоснователна и решението на РРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс и след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

В хода на въззивното производство пред районния съд е представен Акт за установяване на административно нарушение № 174 от 12.05.2008г., съставен от старши инспектор П.И.П. в Държавна комисия по хазарта град София, в присъствието на свидетеля Н.С.К. АУАН е съставен след извършена проверка, на основание заповед № 074/07.04.2008г. на председателя на ДКХ в обект, с адрес град Р., *****, в който се организират хазартни игри с игрални автомати от ЕТ" А.З.-Б. ***. Проверката е извършена в присъствието на А.М.Р. -на длъжност "крупие" в фирмата на касатора. При проверката е установено, че при изискване на документите за самоличност /лична карта, шофьорска книжка или задграничен паспорт/ от лицата присъстващи в игралната зала е констатирано, че е допуснато в игралната зала лице без документ за самоличност, а именно К.Б., ЕГН *****. Проверяващите са отразили констатациите си в Констативен протокол № 938 от 09.04.2008г, като са били снети писмени обяснения от лицето, допуснато без документ за самоличност в игралната зала, както и от крупиецо Р., видно от които се потвърждава установеното нарушение. С горното е нарушена разпоредбата на чл. 73, ал. 1, т. 6 от ЗХ, във връзка с чл. 75 от същия закон. АУАН е връчен лично срещу подпис на управителя на ЕТ"А.З.-Б.***, А.С.З. .

Въз основа на цитирания по-горе АУАН на 24.06.2008 г. Д.Б.Т. в качеството си на председател на Държавната комисия по хазарта, град София е издал Наказателно постановление № 174, с което на касатора на основание чл. 89, ал. 1 от Закона за хазарта, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 5 000 лева за нарушаване разпоредбата на чл. 73, ал. 1, т. 6 от Закона за хазарта, във връзка с чл. 75 от същия закон. НП е връчено на 07.07.2008 г. на А.С.З. .

Настоящата инстанция намира че не са налице твърдените от жалбоподателя касационни основания. В производството пред районния съд са събрани относимите към спора доказателства и са изяснени необходимите за решаване на делото факти и обстоятелства, от които по безспорен начин се установява горната фактическа обстановка. Твърденията изложени в жалбата за допуснати процесуални нарушения са голословни. Касаторът е проявил процесуално бездействие, не е ангажирал доказателства, с които да обори констатациите в АУАН или поне да ги разколебае, както в производството пред АНО така и при разглеждането на делото пред РС, което е мотивирало районният съд да постанови обжалвания съдебен акт. Неоснователно е и оплакването за нарушение на материалния закон. С оглед ограничителната разпоредба на чл. 220 АПК други факти в касационното производство не могат да бъдат установявани, а приложението на материалния закон се преценява въз основа установените. Осъществяването от санкционирания едноличен търговец нарушение по чл. 73, ал. 1, т. 6 от Закона за хазарта е формално, а не резултатно, такова на просто извършване и с факта на неговото установяване законът свързва настъпването на определени неблагоприятни правни последици. Дейността на лицата, организиращи хазартни игри, е правно-регламентирана и същите следва да се съобразяват със законовите изисквания за тяхното провеждане. Установените изисквания за лицата, които могат да бъдат допускани в подобни заведения, са не просто формални, но имат основно значение за осъществяване на определена превенция и контрол. Именно с въвеждането на тази правна норма законодателят е въвел по-високи и стриктни изисквания във връзка с тази правно-регламентирана дейност.

Така констатираното нарушение изпълва хипотезата на правната норма на чл. 73, ал. 1, т. 6 от Закона за хазарта, съгласно която в игрално казино не се допускат лица без документ за самоличност .

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд , то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник, I -ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 228/28.11.2008г., постановено по н.а.х.д.№265/2008г. по описа на Районен съд Радомир.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.