

РЕШЕНИЕ
№93

гр.Перник, 22 май, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на
тринадесети май две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
Весела Гроздинска Членове:
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Деянов , като разглежда докладваното от съдията Станчев к. н. а. х. д. № 91 по описа за **2009** година на Административен Съд -Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Производството е по повод касационна жалба от Началника на РДНСК Перник, против решение № 107, постановено по н. а. х. дело № 1746/08 г. на РС Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23/26. XI. 2008 г. на Началника на РДНСК Перник. В касационната жалба са изложени оплаквания, че решението на районния съд е незаконосъобразно и неправилно. Иска се отмяната му и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено издаденото от касатора наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба взема становище, че касационната жалба е неоснователна и следва да се остави в сила решението на районния съдия.

Представителят на окръжна прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото приема следното.

Касационната жалба е подадена в законния срок от участващо в административно наказателното производство лице и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна

Първоинстанционният съдебен състав, при извършената служебна проверка е констатирал наличие на порок, при съставяне на АУАН, който не се споделя от касационния състав. Безспорно е, че фактическата обстановка е изяснена от съда. Безспорно е, че при служебна проверка, извършена от контролни органи, длъжностни лица при РДНСК Перник са констатирани нарушения, допуснати от ответника по касационната жалба в качеството ѝ на длъжностно лице - "главен архитект" по повод издаване на строително разрешение за игрална зала в гр. Перник. АУАН е съставен от оторизиран орган в рамките на компетентността му. При

съставяне на акта ответника по касационната жалба е присъствал - участвал като нарушител, и акта му е връчен по законния ред. Самата процедура по констатиране нарушения и налагане административни наказания по реда на чл. 232 от ЗУТ предполага извършване на проверки от контролните органи, за което има безспорни доказателства, че това е извършено от страна на АНО. При извършването на тези проверки, не е необходимо присъствието на нарушителя, тъй като това процесуално качество му се вменява при съставянето на АУАН. Изложените в тази насока съждения, за нарушения процедура по съставяне на АУАН от районен съд, не се споделят в настоящото производство. Не се констатира нарушение на процедурата по чл. 40 от ЗАНН, както незаконосъобразно е приел районен съд.

Не се споделят мотивите на районен съд, че са допуснати нарушения по чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Напротив, описанието на нарушението, извършено от ответника по касационната жалба е подробно описано както в АУАН, така и издаденото въз основа на него наказателно постановление. Бланкетното позоваване на формални изрази в тази насока не намира опора в доказаното по същество нарушение, извършено от ответника. Безспорно е установено, за което има достатъчно и убедителни доказателства за това, че строителното разрешение, издадено от арх. А. не отговаря на изисквания установени с подзаконов нормативен акт, а именно НАРЕДБА № 6 от 26.11.2003 г-за изграждане на достъпна среда в урбанизираните територии, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на земеделието и горите, министъра на труда и социалната политика и министъра на здравеопазването. Това е било причина и по реда на чл. 156 от ЗУТ, административния орган да отмени издаденото от арх. А. строително разрешение. Неправилно районен съд е приел липсата на конкретно описание, какво е констатираното нарушение, за неотстраним порок в производството пред АНО. Касационният състав приема, че в предходната процедура при изготвяне на констативен протокол РС -402/31.X.08 г., етап от действията констатиране нарушение, респ. по съставяне на АУАН съвсем конкретно са описани допуснати от арх. А. нарушения, за което тя е имала възможност да се запознае. Този констативен протокол е описан в обстоятелствената част на АУАН, което следва да се отчете като изпълнена процедура по съставяне на АУАН. Не се констатира и при издаване на НП да има съществено процесуално нарушение в подобен смисъл. Нарушителят е запознат с ангажираната му отговорност за конкретното нарушение. Това се констатира, спрямо ответника по касационната жалба и от възможността да подаде възражения срещу АУАН, извън законния тридневен срок, на които е отговорено от АНО, така и по реда на съдебното обжалване по реда на чл. 59^{и сл.} от ЗАНН.

Касационният състав приема, че неправилно е отменено наказателното постановление издадено срещу арх. А., при наличните и безспорни доказателства за извършено административно нарушение. Това налага решението на районния съд да бъде отменено и при условията на чл. 222, ал. 1 от АПК да бъде постановено съдебно решение, с което да се потвърди издаденото от Началника на РДНСК Перник, наказателно постановление № РДНСК Пк- 23/26. XI. 08г.

По изложените съображения, Административен съд,

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение № 107, постановено по н.а.х. дело № 1746/08 г. на РС Перник, с което е отменено наказателно постановление № РДНСК - Пк- 23/26.XI.08 г. на Началника на РДНСК Перник, като ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РДНСК - Пк- 23/26.XI.08 г. на Началника на РДНСК Перник, с което на И.С.А., в качеството ѝ на главен архитект на Община Перник на основание чл. 232, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, във вр. с чл. 222, ал. 1, т. 14 и чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ е наложена глоба в размер на 1000 лева, за това, че в качеството на длъжностно лице е одобрила инвестиционен проект и е издала разрешение за строеж № 402/29.X.08 г. за "Игрална зала - преустройство на част от масивна сграда", находяща се в УПИ I, кв. 236 по плана на гр. Перник, ЦГЧ, с административен адрес, гр. Перник, ул. "Кракра" № 45, без същия да е проектиран в съответствие с изискванията за достъпна среда на населението, включително за хората с увреждания, съгласно разпоредбите на НАРЕДБА № 6 от 26.11.2003 г. за изграждане на достъпна среда в урбанизираните територии, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, министъра на земеделието и горите, министъра на труда и социалната политика и министъра на здравеопазването

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: