

РЕШЕНИЕ  
№ 96  
гр.Перник, 21 май, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на тринадесети май две хиляди и девета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**Членове: Весела Гроздинска**

**Емилия Иванова**

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Деянов , като разгледа докладваното от съдията С. к.н.а.х.д. № 95 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Производството е по повод касационна жалба от Директора на РИОКОЗ Перник, против решение № 129, постановено по н.а.х. дело № 1589/08 г. на РС Перник, с което е отменено наказателно постановление № 59/02.07.2008 г. В касационната жалба са изложени оплаквания, че решението на районния съд е незаконосъобразно и неправилно. Иска се отмяната му и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено издаденото от касатора наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба взема становище, че касационната жалба е неоснователна и следва да се остави в сила решението на районния съдия.

Представителят на окръжна прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото приема следното.

Касационната жалба е подадена в законния срок от участващо в административно наказателното производство лице и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е частично основателна, но като краен резултат следва да се остави без уважение..

Първоинстанционният съдебен състав, при извършената служебна проверка е констатирал наличие на порок, при съставяне на АУАН, който според съда, не може да бъде saniран при осъществяването на съдебния контрол. Безспорно е, че фактическата обстановка е изяснена от съда. Безспорно е, че при проверката извършена от РИОКОЗ като нарушител е бил привлечен ответникът по касационната жалба. Безспорно е, че АУАН не е съставен на място, но в законно предвидените срокове по ЗАНН. В АУАН на разписката за връчване, оформена като бланка е посочен "нарушител", "свидетел при отказ да се получи акта" и дата. Изводите на районния съд, че нямало идентификация на нарушителя са неправилни. За удостоверяване връчването на акта, разпоредбата на чл. 43> ал. 1 от ЗАНН не предвижда описание на лични данни на нарушителя. Съгласно изискванията на чл. 4°, ал. 1 ЗАНН, актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствието на нарушителя (с изключение на хипотезите по ал. 2), а съгласно

чл. 43> ал. 1 ЗАНН, след съставянето му актът следва да бъде предявен на нарушителя за подпис или да му бъде изпратен за връчване по реда на чл. 43> ал. 4 ЗАНН - чрез съответната служба (на съставилото акта учреждение) или чрез съответната общинска администрация по местоживеенето (постоянния адрес) на лицето. От своя страна, съгласно разпоредбата на чл. 5<sup>2</sup>> ал. 2 ЗАНН, административно-наказващият орган, когато констатира, че актът не е бил предявен на нарушителя, е длъжен да го върне на актосъставителя, а не да издава НП. Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на НП, тъй като са ограничили правата на нарушителя да се защити в хода на самата административно-наказателна процедура. Не може да се твърди, при наличие на положен подпис на нарушител, че АУАН не е предявен. Законът изисква актът да се връчи - предяви - на нарушителя, но няма формално изискване да се посочват идентификационните белези /постоянен адрес, ЕГН/ на нарушителя, в разписката за връчване на акта, при положение, че те са отразени в самия акт.

На следващо място, никъде и никога в производството пред районен съд не се спори, кой се подписва за нарушител, напротив разпитаните свидетели са категорични, че именно нарушителя се е подписал на акта при връчването му на дата, за която е бил предварително известен.

В тази връзка, касационният състав намира оплакванията на касатора за основателни и счита, че на това основание решението на районния съд е неправилно и ако това беше самостоятелно основание, решението подлежи на отмяна.

Обжалваното решение е правилно на друго основание, което налага потвърждаването му.

Правилни са изводите на съда за това, че не са посочени правните норми, които са били нарушени, което е нарушение на разпоредбата на чл. 42, т. 5 от ЗАНН, а в следствие на това и нарушение по чл. 57> ал. 1, т. 6 от с.з. Дори описанията в доклада на извършена инспекция и тези в АУАН не съответстват точно на това какво нарушение, при какви нарушени показатели на норматива е извършено. В тази връзка, настоящия състав, отчита изводите на районния съд за липса на правна аргументация на извършеното нарушение, даващи основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид изложеното, Административен съд Перник, намира, че решението на районния съд следва да се остави в сила.

По изложените съображения, съдът

### **РЕШИ**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 129, постановено по н.а.х. дело № 1589/08 г. на РС Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател

Членове: