

РЕШЕНИЕ

№ 1 0 1

26.05.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник , 1-ви касационен състав , в публично заседание на двадесети май две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана

Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник- **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Емилия Иванова к.н.а.х.д.№98/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С решение №140/18.03.2009 г., постановено по н.а.х.д. №1770/2008 г. по описа на Пернишкия районен съд е изменено наказателно постановление № 34-0000172/04.12.2008 г. на Директора на РД „А.А.“ гр.Перник , с което на Г.П.Г. е наложено наказание - глоба в размер на 150 лева на основание чл.105 от Закона за автомобилните превози /ЗАвт.П/ за извършено нарушение по чл.62 от Наредба №33 на МТС. Глобата е намалена на 100 лв.

Наложеното административно наказание е за това че на 11.11.2008 г. около 07.20 ч. в гр.Перник, спирка „Вимпром“ извършва специализиран превоз на пътници с автобус „*****“ с рег.№***** от село Кладница за гр.Батановци към фирма „*****“ ЕООД, като е констатирано следното нарушение: от пътуващите в автобуса 14 броя пътници трима са без карти удостоверяващи правото им да пътуват.

Против това решение в срок е **постъпила касационна жалба от Г.П.Г..** В касационната жалба се твърди,че решението е незаконосъобразно и постановено при непълнота на мотивите. Жалбоподателят моли да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд и постановено ново, с което се отмени обжалваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба-Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ гр. Перник, не изпращат представител в съдебно заседание и не изразяват становище по постъпилата касационна жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Перник счита, че решението на Пернишкия районен съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на

атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

За да измени наказателното постановление, Пернишкият районен съд е приел в обжалваното решение, че от събраните в административното производство доказателства е установено по безспорен начин, че административно наказаното лице е осъществило деянието, вменено му във вина като административно нарушение. Правилно е приложена и относимата към нарушението санкционна разпоредба на чл.105 от ЗАвтП.

Този свой извод Пернишкият районен съд е обосновал, като в мотивите си е пресъздал фактическа обстановка, установена от събраните пред него писмени и гласни доказателства-показанията на разпитаните свидетели по делото. Направените изводи от ПРС, се споделят и от настоящия съдебен състав, поради което не е необходимо същите да бъдат преповтаряни

Неоснователни са възраженията на жалбоподателят, че не са обсъдени възраженията му пред въззивния съд. Атакувания съдебен акт е прецизно и подробно мотивиран, като е обсъдено правилното прилагане на санкционните разпоредби от административно наказващия орган.

Отразената в съставения АУАН и НП фактическа обстановка досежно обстоятелството на извършеното нарушение, безспорно осъществява признаците на административно нарушение по чл.62 от Наредба №33 на МТС, а именно дефинираният в същата наредба „специализиран превоз на пътници“ /т.е. превоз на работници, ученици и други по договор с определени от клиента маршрут и разписание/ се осъществява без надлежни документи. Този превоз е осъществяван без карта, удостоверяваща правото на трима от пътниците да пътуват.

Доколкото в дял 1V-ти от Наредба №33 на МТС не се предвиждат конкретни наказания за извършени по нея нарушения, то следва да намери приложение общата разпоредба на чл.105 от ЗАвтП.

Съгласно чл.105 от ЗАвтП за нарушения по този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, за които не е предвидено друго наказание, виновните лица се наказват с глоба от 100 до 200 лева.

Отговорността на касационният жалбоподател е ангажирана по реда на чл.62 от Наредба №33 на МТС във вр.с чл.105 от ЗАвтП.като наложеното наказание е в рамките на предвиденото в правната норма.

Ирелевантно по отношение на правния спор, е твърдението на жалбоподателя, че „като шофьор обслужва тази линия редовно и познава пътниците и знае че имат абонаментни карти“. Това обстоятелство не е достатъчно,за да го освободи от административно наказателна отговорност,тъй като абонаментните карти не са показани при осъществената проверка и това е констатирано от проверяващите органи по надлежния ред.

При проверката относно законосъобразността на НП въззивният съд е изложил и мотиви относно размера на определеното от административно-наказващия орган наказание. При решаване на делото съдебният състав е съобразил разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН и е преценил тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи вината обстоятелства, въз основа на което е намалил наложената „глоба“ от 150 на 100лв.

Във връзка с горното, настоящата съдебна инстанция счита, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 140/18.03.2009 год., постановено по н.а.х.д №1770/2008 год. по описа на Пернишкия районен съд, с което е изменено наказателно постановление № 34-0000172/04.12.2008 г. на Директора на РД „А.А.“ гр.Перник , с което на Г.П.Г. е наложено наказание - глоба в размер на 150 лева на основание чл.105 от Закона за автомобилните превози /ЗАвт.П/ за извършено нарушение по чл.62 от Наредба №33 на МТС.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.