

ТОМ-I-

РЕШЕНИЕ № 20

гр.Перник, 09 февруари, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на трети февруари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм.д. № и по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството пред Административен съд Перник е по повод жалба от А.Т.Д. и З.Х.Д. против заповед № ДК-О2-Пк-18/9-ХП.2Оо8 г. на Началника на РДНСК Перник. С обжалваната заповед, административния орган е наредил премахването на незаконен строеж: "масивен гараж", находящ се в УПИ V-8995, ^{кв}- 37, по плана на кв. Църква, Перник. Жалбоподателите навеждат доводи, че заповедта е незаконосъобразна, не били извършвали строежа, а той съществува от много години и е бил в имота по време на купуването му. В съдебно заседание поддържат жалбата и искат отмяната ѝ.

Ответника по жалбата - Началника на РДНСК Перник, чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата и че същата следва да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена в срок от участващи в производството пред административния орган лица. Разгледана по същество е неоснователна.

С констативни актове №№ П-134/ III; П-134/IV от 2008 г. служители на РДНСК Перник е констатирали, че жалбоподателите станали собственици през 1986 г. /нот. акт 124, т. IV, н.д. 1765/86 ПРС/ на гараж от 23 кв.м. п. V-8995, ^{кв}-37, кв. Даскалово, сега кв. Църква, Перник, без учредено право на строеж, без изискващите се строителни книжа, без наличие на подробен устройствен план. Възражения по акта са постъпили за удължаване срока за снабдяване с удостоверени за търпимост на постройката. Становището на гл. архитект на община Перник, приложено към административната преписка, удостоверява, че постройката на жалбоподателите не може да бъде узаконена или за нея да бъде издадено удостоверение за търпимост по реда на § 16 ПР ЗУТ, тъй като гаража навлиза с 1,5 м. в уличното платно, т.е.

нарушена е уличната регулационна линия. Отделно от това, строежът не е извършен в периода, указан в ал. 2 на § 16 от ПР ЗУТ, което не се спори. При тези обстоятелства, административния орган е издал обжалваната заповед, с която е наредено премахване на незаконния строеж, даден е срок за доброволно изпълнение, след изтичането на който да се извърши принудително премахване. Не се спори, че строежът е извършен без строителни книжа. Жалбоподателите твърдят, че строежът е извършен преди закупуването на имота през 1986 г. г. и че не засяга уличната регулация, но не могат да подкрепят довода си с каквито и да е доказателства, оборващи констатациите на административния орган.

Изложеното налага извода, че след безспорни констатации на административния орган за съществуването на незаконна постройка /строеж/, се налага премахването му по реда на чл. 225 от ЗУТ, с последиците от това. Административният съд споделя изводите на административния орган

Обжалваната заповед е издадена от надлежен орган - началника на РДНСК, при спазване на компетентността му, съгласно заповед РД-13-182/07 г. на Началника на ДНСК. Изпълнена е процедурата по чл. 225, ал. 3 ^{от} ЗУТ. Заповедта съдържа изискуемите фактически основания, правилно е приложен материалният закон - чл. 225, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗУТ. Въпреки дадената възможност, жалбоподателите нито представиха, нито посочиха доказателства в подкрепа на твърденията си, което налага да бъде отхвърлена жалбата..

Предвид изложеното, съдът счита, че обжалваната заповед е законосъобразна, поради което жалбата следва да се отхвърли, като неоснователна. Разноски са претендирани от ответника, и следва да бъдат присъдени в тежест на жалбоподателите.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А.Т.Д. и З.Х.Д.,***, , против заповед № ДК-О2-Пк-18/9-ХП..2008 г. на Началника на РДНСК Перник.

ОСЪЖДА А.Т.Д. и З.Х.Д.,***, да заплатят на РДНСК Перник сумата 150 лева, юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: