

Р Е Ш Е Н И Е

№ 175

гр.Перник, 11 юни, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на втори юни две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора....., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 115 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалбата на Л.Р. от София против заповед № ДК-О2-Пк-04/11.ІІІ.2009 г. на Началника на РДНСК Перник. С оспорваната жалба, административният орган е разпоредил да бъде премахнат незаконен строеж - "складово помещение", изградено в УПИ VI-360, кв. 116, по плана на с. Рударци, общ. Перник, тъй като строежът попада в хипотезите по чл. 225, ал. 2, т.1 и 2 от ЗУТ. Жалбата е бланкетна, без развити подробни оплаквания за наличие основанията по чл. 146 от АПК. В с.з. процесуален пълномощник на жалбоподателя развива оплакване, че строежа е допълващо застрояване, че не е със стопанско предназначение и поради това за него не се изисква строително разрешение. Развиват се доводи, че денivelацията на терена и свличането от улицата на земни маси се предотвратяват с изградения строеж. Иска се отмяна на обжалваната заповед и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва жалбата, като неоснователна, предлага същата да бъде отхвърлена и да бъдат присъдени деловодни разноски.

Заинтересованата страна - Н. изразява становище, че е налице незаконен строеж, който да се премахне.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена от засегнато от административния акт лице в законния срок. Разгледана по същество е неоснователна.

Жалбоподателят е собственик на недвижим имот - дворно място със жилищна сграда в с. Рударци, община Перник. Непосредствен съсед на имота е заинтересованата страна Н., по чиято инициатива е започнало производството пред административния орган.

В хода на производството пред административния орган и пред съда, не се спори, че жалбоподателят е изградил железобетонна конструкция, отлята плоча, поставена на железобетонни колони за укрепване на терена, като плочата се ползува за място за паркиране. По делото бе назначена и изслушана СТЕ, чието заключение не се оспорва от страните и съдът го възприема изцяло. Съгласно заключението на вещото лице, тази конструкция - постройка е

изградена на вътрешната регулационна линия между имота на жалбоподателя и заинтересованата страна. Нарушено е отстоянието от 3 метра от регулационната линия към имота на заинтересованата страна. В с.з. вещото лице установява, че с тази конструкция се укрепва терена и предпазва от свлачище от улицата, а денivelацията на терена налага плочата да бъде поставена върху колони. Самата постройка не влияе на осветеността на имота на заинтересованата страна и не го засенчва. Безспорно е, че за постройката няма архитектурни и конструктивни проекти, нито издадено строително разрешение за допълващо застрояване към жилищната сграда, предвидено по реда на чл. 41 от ЗУТ.

По делото е представено становище на гл. архитект на община Перник, че извършеното строителство не е допустимо по действащия подробен градоустройствен план на с. Рударци, общ. Перник.

Във връзка с тези обстоятелства, съдът намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Новопостроената постройка, без значение, кога е извършено строителството, представлява допълващо застрояване, свързано към съществуващата жилищна сграда, по смисъла на чл. 41, ал. 1 от ЗУТ, която не е предвидена по действащия подробен устройствен план и не съществува и по кадастралния план. Не е налице и основанийето на § 184 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ за узаконяването ѝ. Съставният констативен акт е издаден при спазване на процедурата за издаването му и липсва основание да се приеме, че има процедурни нарушения в тази връзка. Жалбоподателят е бил уведомяван за започналото производство пред административния орган, като е ползвал възможността да възрази действията на длъжностните лица. При предоставена възможност, не е бил в състояние да представи изискуеми строителни книжа, а липсата на такива налага убеждението, че административния орган правилно е приел наличието на основание по чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. На следващо място - касае се за строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, за чието изграждане съгласно чл. 148, ал. 1 ЗУТ е необходимо разрешение от компетентните органи, както и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план.

Изложеното налага да се отхвърли жалбата на Л.Р., като в негова тежест бъдат присъдени и разноски за ответника по жалбата - 150 лева юрисконсултско възнаграждение.

Предвид тези съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л.Р. *** против заповед № ДК-02-Пк-О4/11.ІІІ.2009 г. на Началника на РДНСК Перник.

ОСЪЖДА Л.Р. *** да заплати на РДНСК Перник сумата 150 лева, деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/