

Р Е Ш Е Н И Е

№ 189

гр.Перник, 25 юни, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и трети юни две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора =====,
като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 151 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

А.Г.К. оспорва заповед № 80/11.III.2009 г. на Кмета на община Трън, с която административния орган го задължава да премахне неподходящо изградени по местонахождение, разположение и вид -паянтова стопанска сграда и навес към същата, изградени в УПИ УШ-53 на дворищно регулационната граница с УПИ УП-52, кв. 10 по плана на с. Бусинци, общ. Трън. Жалбоподателят изтъква доводи, че оспорваната заповед е незаконосъобразна и издадена при съществени процедурни нарушения. Жалбата се поддържа от процесуален представител, като се иска отмяната на заповедта и присъждане на деловодни разноски. По същество се излагат подробни съображения в подкрепа на доводите за отмяна.

Ответникът по жалбата в писмено становище е изложил съображения за недопустимост на жалбата, като подадена извън срока за обжалване. Не са изложени съображения по същество.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, приема следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена от участващо в административното производство и засегнато от оспорваната заповед лице. В хода на съдебното производство се представиха безспорни доказателства, за това, че жалбата е подадена по пощата в законния срок. Това обстоятелство е признато за безспорно с протоколно определение от с.з. на 23.VI.2009 г., което лишава възразението на ответника по жалбата от основание да претендира, че жалбата е подадена извън срока за обжалване на заповедта. Видно от приложена обратна разписка за доставяне на пощенска пратка бар код 9159²°°°35²91> придружена с квитанция за заплащане на пощенска услуга и служебна бележка от пощенска станция в гр. София, кореспонденцията до община Трън е от 25.III.2009 г. Жалбоподателят е получил известие за заповедта на 13.III.2009 г. и в законния срок е депозирал настоящата жалба до община Трън за придвижването ѝ към съда.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Правното основание за издаването на оспорваната заповед, както е посочено в самата нея е чл.196, ал.5 от ЗУТ, което е неприложимо към

конкретния случай, поради което оспорваната Заповед се явява незаконосъобразна.

Оспорваната заповед на Кмета на Община Трън не е мотивирана, тъй като от нея не става ясно, защо сгради които съществуват от 65 години, за които жалбоподателя има нотариален акт като собственост се явяват неподходящо изградени по местонахождение, разположение и вид, както и че застрашават хигиената, здравеопазването, чистотата и спокойствието на жителите на съседните имоти. Съгласно констативен протокол №5/05.03.2009 г., въз основа на който е издадена оспорваната Заповед на Кмета на Община Трън, паянтовата стопанска сграда с навес е несъвместима с одобрения застроителен план на селото. От констативния протокол не става ясно за кой застроителен план става въпрос, същият обявяван ли е по съответния ред и влязъл ли е в сила.

Оспорваната заповед е незаконосъобразна, тъй като противоречи на административно производствените правила и на материалния закон. При издаването на заповедта не е спазена процедурата по издаването ѝ, тъй като по делото няма доказателства да са изслушани обясненията на жалбоподателя, който е собственик на процесните сгради, което изискване е императивно съгласно разпоредбата на чл.196 ал.2 от ЗУТ и следва да предхожда издаването на заповедта. Присъствието на жалбоподателя при извършването на проверката няма стойност относно законосъобразността на оспорваната заповед, която се явява незаконосъобразна поради нарушение на административно производствените правила и на материалния закон.

За издаването на заповед по чл.195, ал. 5 и ал.6 от ЗУТ кумулативна предпоставка е изследването на обстоятелството дали съответните сгради могат да се поправят и заздравят. По делото няма доказателства комисията, съставила констативния протокол да е изследвала това обстоятелство /Реш. № 10973 от 20.10.2008г. по адм. д. № 5145/08г. на ВАС- II отд./. От приетото по делото заключение на вещото лице безспорно се установява, че процесните сгради са в добро състояние и няма нужда да бъдат заздравявани. Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗУТ обстоятелствата относно състоянието на обектите и необходимите ремонтни и възстановителни дейности се установяват с протокол на комисия, назначена от Кмета на общината. По делото не са представени доказателства комисията, която е съставила констативен протокол №5/05.03.2009г., въз основа на който е издадена оспорваната заповед, да е назначена от Кмета на общината, което е нарушение на административно производствените правила и на материалния закон.

Съгласно параграф 16, ал. 1 от ЗУТ строежи, изградени до 07.04.1987 г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно този закон, са търпими строежи и не подлежат на премахване и забрана за ползване. От приетата по делото техническа експертиза безспорно се установява, че процесните сгради са допустими съгласно разпоредбите на пар. 16 от ПЗР на ЗУТ, въпреки че преценката за незаконност на строежа не е от компетентността

на кмета на общината. Компетентността на кмета на общината е ограничена в рамките на разпоредбите на чл.195 и чл. 196 от ЗУТ и в никакъв случай не касае незаконни строежи. Преценката, касаеща незаконност на строежа, съгласно разпоредбите на ЗУТ е предоставена на Началника на ДНСК/реш. № 24 от 05.01.2009 г. по адм. д. № 7974/08г. на ВАС-П отд.; реш. № 1445 от 03.02.2009г. по адм. д. № 10564/08г. на ВАС-П отд.; реш. №2857 от 04.03.2009 г. по адм. д. № 11033/08г. на ВАС- П отд./

Изложеното налага оспорваната заповед да бъде отменена изцяло и в тежест на община Трън да се поставят направените от жалбоподателя разноси в размер на 515 лева.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед № 80/11.III.2009 г. на Кмета на община Трън, с която А.Г.К. *** е задължен да премахне неподходящо изградени по местонахождение, разположение и вид -паянтова стопанска сграда и навес към същата, изградени в УПИ VIII-53 на дворищно регулационната граница с УПИ УП-52, кв.10 по плана на с. Бусинци, общ. Трън.

ОСЪЖДА Община Трън да заплати на А.Г.К.,*** сумата 515 лева, съдебни и деловодни разноси.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението страните с касационна жалба пред ВАС.

Съдия: /п/