

РЕШЕНИЕ № 148**гр.Перник, 26 май 2009г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на единадесети май две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: И.И.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 16 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ и чл. 145, ал. 1, във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК.

Жалбоподателят А.С.З. *** е останал недоволен от действията на общинска администрация, с които му е отказано извършване на административна услуга, а именно издаване удостоверение за търпимост на обекти " масивна постройка кошара и три стаички използвани за стопански нужди", находяща се в дъното на имот пл.№ 577 от съсобствен УПИ ХІХ-576,577 кв. 27 по плана на с.Дивотино и "гараж", разположен в УПИ ХХ-578 на вътрешната регулационна линия с УПИ ХІХ-576,577 в кв.27 с.Дивотино община Перник . В мотивирана жалба са изложени подробни съображения, че отказа е незаконосъобразен, като издаден от некомпетентен орган, при съществено нарушение на административно производствените правила и противоречие с материалния закон-отменителни основания по чл.146 т.т.1,3 и т.4 АПК, които се поддържат по същество от процесуалния му представител. Искане се с решението отмяната на отказ изх.№ 08/ТР-12084-1 от 1.12.2008г. на община Перник и изпращането на преписката на администрацията за издаване на удостоверение за търпимост. Претендира се присъждането на разноски.

Ответникът по жалбата - Община Перник , чрез процесуален представител, оспорва същата, излага доводи за неоснователност, поддържайки, че издадения изричен отказ е правилен и законосъобразен.

Административен съд Перник, след като прецени приложените към административната преписка доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и становищата на страните, приема следното:

Отказът за издаване удостоверение за търпимост на изграден строеж /сграда/ по реда на § 16 ал.1 от ПР на ЗУТ е акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред, предвид обстоятелството, че с него се засягат законни интереси на молителя. Жалбата е от участващо в производството пред административния орган лице, подадена в законния срок и е процесуално допустима.

По същество жалбата е основателна.

От доказателствата по делото се установи, че с молба, вх. № 08/ТР-12084 от 28.11.2008г. на община Перник , жалбоподателят е поискал от кмета на общината да му бъде издадено удостоверение за търпимост по реда на § 16,

ал. 1 от ПР на ЗУТ за построените два обекта " масивна постройка кошара и три стаички използвани за стопански нужди", находяща се в дъното на имот пл.№ 577 от съсобствен УПИ Х1Х-576,577 кв. 27 по плана на с.Дивотино и "гараж", разположен в собствения му УПИ- ХХ-578 на вътрешната регулационна линия с УПИ Х1Х-576,577 в кв.27 по действащия регулационен план на с.Дивотино община Перник. В отговор, от зам.кмета на община Перник и главния архитект на общината е постановен изричен отказ за издаването на удостоверение за търпимост по § 16 ал.1 от ПР на ЗУТ за двата стоежа предмет на настоящото оспорване. Като мотив за отказа е посочено, че сградите не са потвърдени ,като заварени сгради,които се запазват и включват в системата на застрояването в действащия устройствен план -план за регулация и план за застрояване на с. Дивотино,одобрен с решение № 675 от 25.04.2007г. на Общински съвет Перник. Съдът намира за неоснователно направеното оплакване, че отказа е нищожен. Главният архитект на общината се явява органът, овластен да издаде исканото удостоверение за търпимост по реда на § 16 ал.1 от ПР на ЗИД на ЗУТ, респективно и отказа да бъде издадено такова. Същевременно съдът констатира, че отказа е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материално правни разпоредби.

Безспорно е, че жалбоподателят е собственик на процесите сгради, по отношение на която се развива производството пред административния орган.

Безспорно е, че сградите съществуват от много години - стопанската постройка от 1977г., а гаража от 1983г. и в този период не е са били предмет на съдебни или друг вид спорове, както и че са изградени без строителни книжа .

Наред с това, безспорно е, че по отношение на тези сгради, жалбоподателят не е предприел никакви действия по узаконяването им при потенциална законова възможност за това - не е изпълнил процедура по реда процедура по реда на § 184 ПЗРЗУТ /2003 г./.

За да са налице предпоставките на § 16, ал. 1 от ПР на ЗИД на ЗУТ и на даден строеж [обект] да се придаде качеството "търпим строеж", следва да са изпълнени следните кумулативно дадени предпоставки, а именно: строежът да е изграден до 07.04.1987 г., за него да няма строителни книжа, т. е. да е незаконен, но същият да е бил допустим по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването му или съгласно изискванията на действащия ЗУТ. Търпимите строежи не подлежат на премахване и забрана за ползване и могат да бъдат предмет на прехвърлителни сделки.

От събраните по делото доказателства се установи, че е налице хипотезата на т. нар. "юридически търпим" строеж за обекти "масивна постройка кошара и три стаички използвани за стопански нужди", находяща се в дъното на имот пл.№ 577 от съсобствен на жалбоподателя УПИ Х1Х-576,577 кв. 27 по плана на с.Дивотино с други лица и "гараж", разположен в собствения му УПИ- ХХ-578 на вътрешната регулационна линия с УПИ Х1Х-576,577 в кв.27 по действащия регулационен план на с.Дивотино община Перник. Същите са били допустими по правилата и нормативите на действащите по време на изграждането им ЗТСУ/отм./ и ППЗТСУ/отм./, както и съгласно сега действащия ЗУТ. В тази връзка съдът споделя и констатациите на изслушаната СТЕ - основно и допълнително заключение, неоспорени от страните. Административният орган не е положил необходимите усилия за събиране на всички относими доказателства относно местоположението на обектите, с цел да се изследва допустимостта им съгласно нормативните актове действали към момента на

изграждането им и сега, в каквата насока са и изискванията на чл. 35 - чл. 46 от АПК. Неизпълнението на горното е довело до необоснованост и незаконосъобразност на издадения отказ.

Изложеното налага постановеният отказ № 08/ТР-12084-1 от 1.12.2008г от главния архитект на община Перник да издаде удостоверение за търпимост за обекти " масивна постройка кошара и-три стаички използвани за стопански нужди", намираща се в дъното на имот пл.№ 577 от съсобствен на А.С.З. с други лица УПИ Х1Х-576,577 кв. 27 по плана на с. Дивотино и "гараж", разположен в собствения му УПИ- ХХ-578 на вътрешната регулационна линия с УПИ Х1Х-576,577 в кв.27 по действащия регулационен план на с.Дивотино община Перник, да бъде отменен като незаконосъобразен.

С оглед на разпоредбите на чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК, главният архитект на община Перник ще следва да бъде задължен в определен от съда срок, след влизане в сила на настоящото решение, да издаде искания документ.

Искането на жалбоподателя за присъждане на деловодните разноски в общ размер 510 лева/ 10 лева, внесена държавна такса , 200 лв. депозит за вещо лице и 300 лева договорено и надлежно внесено адвокатско възнаграждение за един адвокат, съгласно представен по делото договор за правна защита и съдействие от 23.12.2008г./, следва да бъде уважено, на основание чл.143 ал.1 от АПК и като своевременно направено, като ответникът с решението бъде осъден да ги заплати.

По изложените съображения Административен съд - Перник .

РЕШИ:

Отменя постановения отказ за издаване на удостоверение за търпимост по § 16, ал.1 от ПР на ЗУТ, изх. № 08/ТР-12084-1 от 1.12.2008г. на община Перник за обекти " масивна постройка кошара и три стаички използвани за стопански нужди", намираща се в дъното на имот пл.№ 577 от съсобствен УПИ Х1Х-576,577 кв. 27 по плана на с.Дивотино и "гараж", разположен в УПИ ХХ-578 на вътрешната регулационна линия с УПИ Х1Х-576,577 в кв.27 с.Дивотино.община Перник.

Задължава главния архитект на община Перник в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение да издаде искания документ.

Осъжда община Перник да заплати на А.С.З. *** , 510 /петстотин и десет / лева, представляващи разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия : /п/