

ТОМ-I-

РЕШЕНИЕ №32

гр.Перник, 19.02.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на десети февруари две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 17/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215,ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по **жалба на М.М.М.,*****, чрез адв.Е. В., срещу заповед №ДК 09-20/08.12.2008 г. на Началника на РДНСК-Перник.

С атакуваната заповед е забранено ползването не по предназначение на жилище - апартамент № 17, находящ се в УПИ V-7085, кв.187 по плана на гр.Перник, кв. Тева, с административен адрес: гр.П., ***** собственост на М.М.М.. Неправомерно имота се ползва от „*** ЕООД, като студио на радио „*****“.

В подадената жалба от собственика на имота се сочат подробни мотиви за незаконосъобразност на издаденият административен акт поради нарушаване на административно производствените правила и противоречие с материалния закон.

Ответникът по жалбата - Началникът на РДНСК-Перник, оспорва жалбата,намира същата за не основателна и моли заповедта да бъде потвърдена.

Заинтересованата страна - „*“ ЕООД**, чрез своя процесуален представител поддържа жалбата, моли съда да отмени издадената заповед № ДК 09-20 от 08.12.2008 г. на Началника на РДНСК - Перник, като незаконосъобразна.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата , мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Обжалва се заповед №ДК 09-20/08.12.2008 г. на Началника на РДНСК - Перник, с която е забранено ползването не по предназначение на жилище - апартамент № 17, находящ се в УПИ V-7085, кв.187 по плана на гр.Перник, кв. Тева, с административен адрес: гр.П., ***.

По делото са представени и приети писмени доказателства , представляващи административната преписка послужила за издаването на атакувания административен акт. От преписката се установява, че в РДНСК-Перник е постъпила жалба от **„живущите в ж.к. ***, гр.П.“**. Въз основа на нея административният орган е извършил проверка на място , за която е съставен констативен протокол № П 111-1/11.11.2008 г. Според посоченото в протокола длъжностните лица са установили, че имота представляващ апартамент № **, в *****, в гр.П. не се ползва по предназначение , а като студио на радио „У.". Така установения начин на ползване е в нарушение на чл.178, ал.4 във вр. с чл.178,ал.1 от ЗУТ.

Проверката е извършена в отсъствието на собственика на имота и съставеният констативен протокол е връчен на Б.А. , който отбелязването при връчването се е

задължил да го предаде на управителя на радио „У.". В протокола като възложител и ползвател е вписано дружеството „***" ЕООД. С писмо изх.№П 111/08-00-987 от 27.11.2008 г. М.М., като управител на „***" ЕООД, е уведомен за проверката и поканен да се яви в РДНСК-Перник. Няма приложени доказателства за връчване на констативният протокол.

Извършената проверка и съставения протокол са послужили като основание за издаване на заповед №ДК 09-20/08.12.2008 г. на Началника на РДНСК-Перник, която е предмет на съдебен контрол в настоящето производство.

Административното производство се открива въз основа на редовно подадено искане, което да отговаря на изискванията по АПК. Съгласно чл.29, ал.1 от АПК, искането за издаване на индивидуален административен акт се подава писмено или устно. Писменото искане съдържа пълното име и адреса на гражданина или организацията от която изхожда, естеството на искането, дата и подпис. С тази правна норма е въведено изискване гражданина или организацията, които правят искането до административният орган да са посочили достатъчно данни, за да могат да бъдат индивидуализирани и да са положили подпис под искането си за да е безспорно, че то изхожда от конкретно лице. Така установените реквизити са необходими за да може административният орган да определи субекта, по отношение на който да осъществява по нататъшните си процесуални действия и още по важно да определи дали този субект е правоспособен.

При констатиране на нередовност на подаденото до него искане, административният орган е длъжен да уведоми заявителя да отстрани недостатъците в указан срок и ако това не бъде сторено да прекрати производството- чл.30, ал.1 и 2 от АПК. От приложените в административната преписка писмени доказателства е видно, че жалбата която е иницирала административното производство не отговаря на изискванията на чл.29, ал.1 от АПК. Въпреки това административният орган е предприел действия по нея, като многократно е посочил, че "тя по същество е анонимна". /вж. писма изх.№ П111 /08-00-987 от 27.11.2008 г. и изх.№ П 111/08-00-945/14.11.2008 г./

Дори да се прием, че жалбата „**живущите в ж.к. ***, гр.П.**" не е искане за издаване на ИАА, за който са установени правилата на чл.29-30 от АПК, а сигнал за закононарушение, което засяга законни права и интереси на гражданите, изрично в чл.111, ал.4 АПК предвижда, че: „не се образува производство по анонимни предложения и сигнали". След като жалбата на „**живущите в ж.к. ***, гр.П.**" не е подписана и тази ѝ нередовност не е отстранена в административното производство същата се явява анонимна, а административният орган се произнесъл по едно недопустимо искане.

Нарушение на административно производствените правила е допуснато при определяне страните в административното производство. Съгласно разпоредбата на чл.161 и чл.177, ал.1 от ЗУТ страни в административното правоотношение по повод издаване на заповед по чл.178, ал.5 от ЗУТ са административният орган, компетентен да издаде акта и възложителя на строежа - собственик, притежател на право на строеж или на вещно право по силата на специален закон. И процедурата следва да бъде проведена по отношение на някое от тези лица. От представения по делото нотариален акт № 83, рег. №6725, дело №241/2006 г., собственик на имота е М.М.М.. Няма писмени доказателства по делото, че на лицето е връчен констативния протокол или обжалваната заповед. Констативният протокол е връчен на "служител в радио "У."- Б.А., а заповедта на И. С. - лице, което няма данни да е представител на "****" ЕООД,

още по малко на физическото лице - М.М.*** , действащ като орган по изпълнението не е отчел, че срока за доброволно изпълнение, който е предоставен на „***“ ЕООД, поради нередовното връчване не е текъл. Ето защо, като е пристъпил към принудително изпълнение административният орган е действал незаконосъобразно.

При липсата на изрично предвидени в ЗУТ правила относно доброволното изпълнение следва да се приложи разпоредбата на чл.277, ал.1 от АПК/ както е посочил и административният орган/. С цитираната разпоредба се определя 14 дневен срок за доброволно изпълнение, който тече от връчване на поканата. Тъй като в конкретния случай поканата за доброволно изпълнение е инкорпорирана в административния акт, за да започне да тече срока за доброволно изпълнение е необходимо заповед № ДК-08-20/08.12.2008 г., да бъде връчена по надлежния ред. Данни по делото за такова връчване не са налице.

Неоснователно е твърдението на процесуалният представител на административният орган, че жалбоподателят е бил уведомен за административното производство, тъй като е идвал в РДНСК-Перник , видно от извадка от дневника за посетители, приложен по делото. Това обстоятелство не освобождава РДНСК от задължението да връчи по надлежния ред, както констативния протокол за извършена от длъжностните лица проверка , така и административния акт за преустановяване на ползването и да удостовери това. Няма данни по делото на М.М., в качеството му на собственик на процесния имот, да е връчван нито констативния протокол, нито издаденият в последствие административен акт. А след като няма надлежно връчване указаните срокове в заповед № ДК-09-20/08.12.2008 г. на Началника на РДНСК, по отношение на жалбоподателя не са текли.

От изложеното до тук се налага извод ,че административният орган е допуснал достатъчно нарушения на административния процес, което обосновава отмяната на издадения въз основа на него административен акт, като незаконосъобразен на основание чл. 146, т.3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № ДК-09-20/08.12.2008 г. на Началника на РДНСК- Перник, с която е забранено ползването не по предназначение на жилище - апартамент № **, находящ се в УПИ V-7085, кв.187 по плана на гр.Перник, кв. Тева, с административен адрес: гр.П., ж.к. ****, собственост на М.М.М..

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено заедно с мотивите.

СЪДИЯ: