

РЕШЕНИЕ № 176

Гр.Перник, 25.06.2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на осми юни две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 205 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс [АПК].

Образувано по жалба на "Мини Перник" ЕАД (в ликвидация) със седалище и адрес на управление гр. Перник, рудник "Света Анна", представлявано от ликвидаторите Ю.Д.Л. и К.Е.А., против мотивирано решение № КПК-4 от 06.04.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ -Перник, с което се потвърждава изцяло разпореждане № 99 от 18.02.2009г. на началник отдел "КПК" за внасяне в приход на ДОО начет общо в -размер на 733.48лв., от които 409.75 лв. - главница и 323.73лв. лихва, от жалбоподателя.

Твърди се, че обжалваното решение е незаконосъобразно, като противоречащо на материалноправни норми и несъответстващо с целта на закона. Основният довод, изложен в жалбата и в писмени бележки по същество на спора е, че неправилно с оспореното разпореждане № 99 /18.02.2009г. и потвърждаващото го решение на ръководителя на РУСО" Перник е ангажирана отговорността на дружеството за част от установената с ревизионен акт за начет вх № 21 от 10.02.2009г. при осигурителя и пореден номер в ТП на НОИ -Перник № 99 от 18.02.2009г., сума в общ размер от 733.48лв. , а именно сума в размер на 323.64лв., представляваща главница, без дължимата лихва, която е начислена след 31.05.2004г. до края на ревизирия период. Твърди се, че е неправилно и незаконосъобразно в продължение на 4 г. и б.м. пенсионният орган не е се произнесъл по образуваната пенсионна преписка на Г.М.Г., във връзка с установената грешка в обр. УП-2 № 1694 от 24.02.2000г., издадено от "Мини Перник" ЕАД [л], като дружеството осигурител "Мини Перник" ЕАД(л) е изпълнило своевременно задълженията си, издавайки корегиращ образец УП 2 № 1694 /28.01.2004г. с правилно отразен осигурителен доход на пенсионираното лице Г.М.Г. за периода 01.01.1997г.- 31.05.1999г и не следва в пълен размер да възстанови нанесената щета по бюджета на НОИ, а отговорността му на основание чл.110 ал.1 от КСО следва да бъде ангажирана до размера на действително причинената щета от 01.01.2000г. до 31.05.2004г. Моли се съдът да отмени обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане.

Ответникът - ръководител на ТП на НОИ - Перник, чрез упълномощен процесуален представител, заявява становище за неоснователност на жалбата. Моли съдът да потвърди обжалваното мотивирано решение и да присъди

юрисконсултско възнаграждение в съответствие с обжалвания материален интерес по делото.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Не се спори и е видно от документите по преписката, че осигурителят "Мини Перник" ЕАД (л), е издал и вписал грешен осигурителен доход в издаденото от него удостоверение образец УП-2 с № 1694 /24.02.2000г., и въз основа на този документ е определен средномесечен осигурителен доход по чл.70, ал.4 от КСО и е отпусната и изплатена пенсия в по-голям размер на лицето Г.М.Г. Различията в размера на осигурителния доход по предходно издаденото удостоверение обр. УП-2 са установени от самия осигурител, който е издал ново следващо УП-2, № 1694 /28.01.2004г с корекции. Следователно, първоначално издаденото удостоверение обр. УП-2 е документ с невярно съдържание и причинената въз основа на него щета на държавното обществено осигуряване е дължима от осигурителя "Мини Перник" ЕАД /в ликвидация/. В проведеното ревизионно производство е установена щетата от неправилно изплатената пенсия на посоченото лице в размер на 409.75 лева главница и лихва 323.73 лева или общо сумата 733.48 лева.

Съдът намира, че постановените разпореждане № 99 от 18.02.2009г. на началник отдел "КПК" и потвърждаващото го мотивирано решение № КПК-4 от 06.04.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ - Перник, са законосъобразни, тъй като са издадени въз основа на частичен ревизионен акт за начет, вх № 21 от 10.02.2009г. при осигурителя и пореден номер в ТП на НОИ -Перник № 99 от 18.02.2009г., констатациите по който се основават на влязло в сила разпореждане на длъжностното лице по пенсионно осигуряване за установен дълг поради отпусната пенсия в по-висок размер от действително полагащия се на осигуряваното от дружеството лице. Видно от съдържащото се в административната преписка писмо, изх.№ 2885/09.09.2008г., с копие от известие за доставяне № 8230000078020 и приложено към него разпореждане № 72 от 25.07.2008г. за отмяна на разпореждане № 26 от 23.06.2000г. на длъжностното лице по пенсионното осигуряване, се установява по безспорен начин, че последното е получено на 11.09.2008г. от представителя на осигурителя В. и като не обжалвано в законоустановения срок е влязло в сила. Посочената в частичния ревизионния акт за начет сума законосъобразно е разпоредено да бъде възстановена в приход на ДОО от осигурителя "Мини Перник" ЕАД /в ликвидация/.

Не намира правна опора оплакването, наведено от жалбоподателя, че отговорността му следва да бъде ангажирана до размера на действително причинената щета на бюджета на ДОО за времето от 01.01.2000г. до 31.05.2004г., а не в пълния установен размер. Имуществената отговорност, предвидена в чл. 110 на КСО, възниква по силата на закона. Тя се състои в заплащане на обезщетение за причинените от физически и юридически лица вреди на ДОО и се реализира въз основа на ревизионен акт за начет. Отговорността е безвиновна и възниква по

силата на изрична правна норма - чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО, поради което намира приложение единствено в осигурителните правоотношения. Следователно, за да бъде приложена нормата, законодателят изисква наличие на пряка причинна връзка между щетата, настъпила в патримониума на ДОО и поведението на лицата, чиято отговорност се ангажира. Съдът намира, че в конкретния случай е налице сочената причинна връзка, като наведените доводи на жалбоподателя са правно ирелевантни.

Изложеното дотук води до извода че не е налице твърдяната материална незаконосъобразност на оспореното решение №КПК-4 от 06.04.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ - Перник и потвърденото с него разпореждане № 99 от 18.02.2009г.24. на началник отдел "КПК".

При цялостната проверка за процесуална и материална законосъобразност на обжалваното решение и на потвърденото с него разпореждане, не се откриха техни пороци. Съдът намира, че както при ревизията така и при издаване на разпореждане № 99 от 18.02.2009г. и обжалваното решение, са спазени процесуалните правила. Актовете са издадени от компетентните органи, в рамките на правомощията им, съдържат всички изискуеми реквизити. Разпореждането, както и обжалваното решение, са мотивирани и издадени от надлежния орган - съответно - ръководителя на контрола по разходите на ДОО към РУ "СО" - Перник и ръководителя на ТП на НОИ -Перник.Разпореждането е издадено на основание акта за начет, като мотивите се съдържат в анализа и справка към последния. Същите са обосновани и издадени при изяснена фактическа обстановка и въз основа на събрания и проверен от ревизора доказателствен материал. Оспорените актове следва да бъдат оставени в сила, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора съдът, намира искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в съответствие с чл. 7 ал.2 ,т.1 вр чл.8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г., като своевременно направено, за процесуално допустимо и основателно. Обжалваният материален интерес по процесното решение е в размер на 733.48лв. Следва с решението да се присъдят претендираните разноски като юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., за осъществено процесуално представителство пред настоящата инстанция, като жалбоподателя бъде осъден да ги заплати.

Мотивиран от горното и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на "Мини Перник"ЕАД(в ликвидация] със седалище и адрес на управление гр. Перник, рудник "Света Анна", представлявано от ликвидаторите Ю.Д.Л. и К.Е.А., против мотивирано решение № КПК-4 от 06.04.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ -Перник, с което се потвърждава изцяло разпореждане № 99 от 18.02.2009г. на началник отдел "КПК".

Осъжда "Мини Перник"ЕАД(в ликвидация) със седалище и адрес на управление гр. Перник, рудник "Света Анна", представлявано от ликвидаторите Ю.Д.Л. и К.Е.А. да заплати на ТП на НОИ -Перник сума в размер на 100 лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/