

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 170

Перник, 02.06.2009 г.

Административен съд — Перник, в съдебно заседание на втори юни две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар
на прокурора
от съдията

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 216/2009 г., за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството пред съда е образувано по повод искова молба на **В. Е.М.,*****, срещу Община Перник, с която се претендира присъждане на неимуществени вреди в размер на 300 000 лв.

С уточняваща молба №1833/01.06.2009 г., са посочени действията на община Перник, от които ищецът твърди, че е понесъл вреди, подлежащи на обезщетение по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Административен съд - Перник, след като извърши проверка на твърденията в исковата молба и представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е образувано като исково по реда на чл. 203-207 от АПК. Според разпоредбата на чл. 7 от Закона за отговорността на държавата и общините /ЗОДОВ/ приложим на основание чл. 203, ал. 2 от АПК исковата молба се подава предявява по местожителството на увредения. В този смисъл настоящият състав приема, че е компетентен да разгледа така постъпилото искане.

За осъществяване на производството по исковете за обезвреда е предвидена нова уредба в процесуален закон - чл. 204, ал. 1 АПК. Въведена е допълнителна предпоставка за допустимост на исковете при претендиране на вреди от административен акт - той следва предварително да е отменен по предвидените в закона способи за това и акта за отмяната да е влязъл в сила.

В конкретния случай ищецът претендира вреди от действия на общинската администрация, но не представя доказателства същите да са били отменени като незаконосъобразни по надлежния ред. Не се твърди също така, че вредите произтичат от конкретен акт на Община Перник, който е отменен по съдебен ред.

За да бъде уважена подобна претенция е необходимо по съдебен ред предварително да е установено, че актовете или действията от които се твърди, че са налице вреди, са незаконосъобразни. По делото не са представени доказателства в тази насока въпреки указанията на съда в този смисъл.

За успешното провеждане на иска за обезвреда по реда на специалния ЗОДОВ, е необходимо установяване на следните три предпоставки: 1. незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред, или неоснователно действие на орган или длъжностно лице при осъществяване на административна дейност; 2. наличие на вреди от незаконосъобразния акт и 3. причинна връзка между настъпилите вреди и незаконосъобразния административен акт или неоснователните действия. Доказателствената тежест за установяване наличието на всички тези три предпоставки

се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение.

В настоящия случай, не е доказана дори първата предпоставка на иск по ЗОДОВ - наличие на актове на администрацията, чиято незаконосъобразност да е установена по съответния ред.

Предвид горното исковата претенция за претърпени вреди от незаконосъобразни актове , действия и бездействия на органи на държавата и общините по реда на ЗОДОВ следва да се остави без разглеждане като процесуално недопустима , а производството по делото да се прекрати, поради което **Административен съд- Перник**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба подадена от В.Е.М.,*** с която се претендира обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 300 000 лв. от действия на община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 216/2009 г. по описа Административен съд - Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено и обявено.

съдия: /п/