

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 23 юни 2009 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 23 юни 2009 година в състав:

СЪДИЯ: **СТЕФАН СТАНЧЕВ**

Секретар: Е.В.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия С., адм.дело № **222** по описа за **2009** година

На именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.О.П., редовно призован се явява лично и с адв. БУКАРСКА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата ОБЩИНА ПЕРНИК, редовно призовани, се представлява от ю.к. ЕВТИМОВА, с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна П.О.П., редовно призован, се явява лично.

Заинтересованата страна С.Г.Н., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна Д.Г.Г., редовно призован, се явява лично.

Заинтересованата страна ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на ОБЩИНА ПЕРНИК, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.БУКАРСКА: Поддържам жалбата. Моля да приемете, като доказателства по делото приложените с жалбата писмени доказателства, както и тези приложени с административната преписка.

Моля да бъде допусната и назначена СТЕ със задача конкретизирана в жалбата, както и да отговори: кога е изградена постройката и съответно било ли е налице съгласие на съседите за извършване на обща стена на регулационната линия.

Моля да ми бъде дадена възможност да посоча двама свидетели, като имената им ще посоча с допълнителна писмена молба.

Ю.К. ЕВТИМОВА: Жалбата е недопустима, тъй като не е завършена процедурата. С писмо изх.№ 08/ТР-8257-12 от 23.03.2009г. и последващо писмо с изх. № 08/ТР-8257-15 от 14.04.2009г. от главният архитект на Перник до В.О.П., са поискани допълнително доказателства за съгласие на всички заинтересовани лица, относно местоположението на строежа. Ако сметете, че жалбата е допустима, считам същата за неоснователна.

Противопоставям се на искането за допускане на Съдебно-счетоводна експертиза и разпит на свидетели.

СЪДЪТ, като се запозна с доказателствата, приложени към административната преписка намира, че е изправен пред недопустимо производство, което следва да бъде оставено без разглеждане. Няма данни по делото да е постановен изричен отказ по искане, отправено от жалбоподателя за снабдяване на удостоверение по реда на § 16 от ПР на ЗУТ, което производство да е приключило пред административния орган. Посоченото в жалбата писмо изх. № 08/ТР-8257-12 от 23.03.2009г., на Главния архитект на Община-Перник не съдържа данни за отказ от страна на административния орган, след което е последвало писмо до жалбоподателя В.О.П. изх. № 08/ТР-8257-15 от 14.04.2009г. на Главния архитект на Община-Перник, с което му се дават указания да представи писмени доказателства за съгласието на всички заинтересовани лица, относно местоположението на строеж: "масивна стопанска сграда". Съдът намира, че двете писма не засягат пряко интересите на жалбоподателя, тъй като същите са с уведомителен характер и не попадат в кръга на актовете, визирани в разпоредбата на чл. 21, ал. 5 от АПК, които подлежат на съдебен контрол. Предвид липсата на предмет на жалбата, съдът намира, че жалбата, следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на В.О.П. ***,
против „отказ на главен архитект на гр. Перник, за
издаване на удостоверение за търпимост по реда на §
16 ПР на ЗУТ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 222/2009г.,
по описа на Административен съд гр. Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба
пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което
приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

