

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 09 февруари 2009 година

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник в публично съдебно заседание в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

СЕКРЕТАР: В.Х.

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Д. адм. дело № **229** по описа за **2008** година.

На именното повикване в **14:00** часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, *** АД чрез представляващ Й.Б.Й., редовно уведомен, изпраща за представител адв. Р.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, Кметът на ОБЩИНА РАДОМИР, редовно уведомен, не се явява, вместо него - юк А., надлежно упълномощена.

Заинтересованата страна, ***** ПАД, редовно уведомена, не се явява, изпращат представител юк К. и адв. М., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна, *** АД, редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Заинтересованата страна, **** АД, редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Заинтересованата страна, ***** ЕООД Р., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Р.М.Г., редовно уведомен за днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид направените изявления и, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (със снета самоличност): Представил съм нова скица, която е съобразена с одобрения ПУП със Заповед № **721/24.10.2007** година.

Адв. М.: Моля вещото лице да отговори на въпроса точно каква специалност има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Строителство, архитектура и геодезия.

СТРАНИТЕ: Не възразяваме да се приеме скицата, както и заключението на вещото лице представено по делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото да се изплати внесения депозит.
Издаден РКО за **400** (четиристотин) лева.

СЪДЪТ докладва постъпило становище по делото от „***“ ПАД по направеното искане за възлагане на допълнително заключение на вещото лице.

ЮК А.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице във връзка с изработеното заключение. Начинът, по който са формулирани въпросите и фактите, чието установяване се цели, се явяват неотносими към основния въпрос, касаещ допустимостта на жалбата, а именно жалбоподателят е ли заинтересовано лице по смисъла на чл. **131** от ЗУТ, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за поставяне на допълнителна задача на вещото лице.

Тъй като въпросът, относно допустимостта на жалбата, е основен въпрос в настоящото производство, съдът намира, че оспореното правоотношение, което е материализирано в заповед № **721/24.10.2007** г. на кмета на община Радомир го задължава служебно да следи за наличието на правен интерес по смисъла на чл. **131** от ЗУТ на лицата, които са оспорили този административен акт. Специалната разпоредба на ЗУТ изчерпателно ги изброява като имащи правен интерес да оспорват индивидуалните административни актове и това са лицата, които са собственици или са носители на

ограничени вещни права според данни от имотния регистър (разписния списък към кадастралния план), чиито имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП.

В конкретния случай съдът намира, че не са налице хипотезите, визирани в ал. 2 от чл. 131 ЗУТ. Видно от приетото заключение на вещото лице, което съдът изцяло кредитира, *** АД не попада в кръга на субектите, посочени в специалната норма на ЗУТ. Не са засегнати от предвижданията на плана кадастрални единици по номера и площи от кадастралния план и разписния списък към него, в които е посочен като собственик жалбоподателят „***“ АД.

Изложеното безспорно сочи липса на правен интерес за жалбоподателя да оспорва заповед № 721 от 24.10.2007 г. на кмета на община Радомир, а липсата на правен интерес води след себе си недопустимост на жалбата, с която е инициирано съдебното производство, поради което то следва да бъде прекратено

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 4 АПК Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение жалбата на „***“ АД срещу заповед № 721/24.10.2007 г. на кмета на община Радомир.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание пред ВАС за присъстващите страни, а за неприсъстващите в същия срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ :

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: